**Tezy spotkania ekspertów**

Data spotkania: 5 czerwca 2020 r.

Biorący udział: Paweł Badzio, Premier Piotr Gliński, Andrzej Klarkowski, prof. Zdzisław Krasnodębski, Marszałek Marek Kuchciński, dr Józef Orzeł, Sławomir Siwek, Marszałek Ryszard Terlecki, prof. Andrzej Zybertowicz, dr hab. Przemysław Żurawski vel Grajewski

[Przedmiotem dyskusji była również opinia prof. Waldemara Parucha, dostarczona na piśmie]

**Roboczy temat spotkania:**

**Ciąg dalszy kampanii prezydenckiej – omówienie sytuacji bieżącej i propozycje dalszych działań.**

Tezy dot. analizy danych sondażowych:

1. Wnioski płynące z wyników badań (głównie KANTAR) wskazują wyraźną tendencję spadkową Andrzeja Dudy. To, w głównej mierze, efekt odroczenia majowego terminu wyborów, skutkujący zamianą kandydatów Koalicji Obywatelskiej. Różnica sondażowa pomiędzy Prezydentem a Rafałem Trzaskowskim skurczyła się na tyle, by powodzenie naszej wygranej w I turze uznać za nierealne, bądź – w wersji optymistycznej – mało prawdopodobne. Innymi słowy, udało się nam skutecznie zmobilizować elektorat opozycji(!). Zainteresowanie wzięciem udziału w wyborach (niekoniecznie naszych sympatyków) ma, od maja br., ogromny przyrost.
2. Gdy weźmiemy pod uwagę preferencje partyjne zwolenników poszczególnych opcji politycznych, to sytuacja aktualnie wygląda następująco:

- Andrzej Duda ma nieco mniejsze poparcie niż PiS (aktualnie 1,2 pkt. procentowe mniej niż na przełomie marca i kwietnia);

- Małgorzata Kidawa-Błońska nigdy nie uzyskała poparcia KO. Natomiast Rafał Trzaskowski nie tylko nadgonił, co owo poparcie przebił. Ponadto jego pozycja w elektoracie PSL i SLD jest aktualnie bardzo mocna, co może nieść zagrożenie w przypadku II tury wyborów;

- Władysław Kosiniak-Kamysz w pewnym okresie osiągnął wynik wyższy niż PSL-Kukiz15;

- Robert Biedroń nigdy nie uzyskał poparcia równego Lewicy;

- podobnie [j.w.] rysuje się relacja na linii Krzysztof Bosak – Konfederacja (tu należy zaznaczyć, że wśród elektoratu Konfederacji lepszy wynik – w ewentualnej II turze – ma Rafał Trzaskowski, a nie Andrzej Duda);

- Szymon Hołownia sukcesywnie zwiększa swoje poparcie.

1. Trzeba pamiętać, że jest nadal grupa wyborców niezdecydowanych, o których trzeba koniecznie „zawalczyć”. Są oni naturalną „rezerwą” dla Prezydenta. Zwolenników należy szukać także wśród tych, którzy nie chcą głosować [jeszcze].
2. Badania pokazują ponadto, że PiS jest daleko w tyle – po Konfederacji i PO – w wyścigu „efektywności” na Facebooku i nieznacznie bliżej – bo tym razem, podobnie jak PO, na drugim miejscu – na Twitterze.
3. Analiza treści wpisów własnych [najczęściej używanych słów] poszczególnych ugrupowań pokazuje, że próżno wypatrywać (w „środowisku” sformułowań PiS-u) słów takich jak: „Prezydent” lub „Duda”. Przekaz każdej z pozostałych grup politycznych, jest zdecydowanie bardziej „łaskawy”, dla jej kandydata.
4. Wątek optymistyczny badań sondażowych dotyczy ogólnej tendencji wzrostowej nastrojów społecznych i spadku poziomu stresu, wynikającego z pandemii.

Tezy dot. oceny kampanii i kandydatury Andrzeja Dudy na kolejną kadencję:

1. Kwestią kluczową, z punktu widzenia dalszej kampanii, wydaje się być odpowiedź na następujące pytanie: „Dlaczego Andrzej Duda chce rządzić przez następne 5 lat?” I przykładowe odpowiedzi: „Z Dudą bezpiecznie – w niebezpiecznym/niepewnym świecie”, „...ponieważ trwa spór cywilizacyjny na świecie, a ja chcę utrzymać Polskę na [stabilnym] kursie”, „Ponieważ Prezydent z opozycji zniszczy dorobek polityki ZP – społecznej, inwestycyjnej, zagranicznej”, „Ponieważ nie chcemy być kondominium Brukseli i Berlina”.
2. Kwestia kolejna to zachowanie odpowiednich proporcji pomiędzy koncentrowaniem uwagi Prezydenta na akcentowaniu finansowania wielkich inwestycji gospodarczych, a troską i pomocą skierowaną do zwykłych ludzi – w ich codziennych zmaganiach związanych z epidemią (bezrobocie, utrata miejsc pracy). Przekaz, że aktualnie wyłącznie inwestujemy w ogromne przedsięwzięcia, zamiast skupiać się na jednostce może stać się dla nas zagrożeniem, ponieważ „dziś” – w porównaniu z „wczoraj” – inne motywy determinują społeczne nastroje. Dlatego nie „zamiast”, ale jedno i drugie: inwestycje i polityka społeczna. Ludziom trzeba przywrócić poczucie bezpieczeństwa. (najważniejszy i podstawowy priorytet, podstawa innych. Prezydent jako gwarant bezpieczeństwa Polaków, gwarant takiejże polityki rządu i parlamentu. Tytuł Tarczy Dudy – „z Dudą bezpiecznie (w niebezpiecznym świecie)”) Program naprawy i przygotowanie do ewentualnych kolejnych fal zagrożeń społecznych (ryzyko kolejnej fali epidemii) musi być elementem programu Andrzeja Dudy.
3. Najsilniejszą bronią Andrzeja Dudy jest jego doskonały kontakt z ludźmi. Prezydent powinien do nich wyjść ze zwykłym przekazem, opartym na emocjach i dynamice. Nie powinien, zatem, już więcej tak długo przemawiać, tylko spotykać się z mieszkańcami odwiedzanych miejscowości, pozować z nimi do zdjęć, prowadzić swobodne dialogi, itp. Trwa obecnie pojedynek osobowości kandydatów (młodość i świeżość kontra zmęczenie władzy i afery), dlatego byc może byłoby warto „odświeżyć” w, ten sposób, wizerunek Andrzeja Dudy.
4. Ponadto należy rozważyć kwestię czy Andrzej Duda powinien dystansować się bardziej od działań rządu, tzn. pozwalać sobie czasem na krytykę, gdy coś w funkcjonowaniu państwa ewidentnie nie działa tak, jak powinno. Słabości (np. niepowodzenie programu „Mieszkanie+”) zamienić na atuty, przyznając się do porażki i wskazać, że wyciągniemy z niej wnioski realizując kompleksowy program Ministerstwa Rozwoju „Mieszkanie daje wolność!”. Eksperci są podzieleni na temat tego, czy umiejętne przyznawanie się [w kampanii] do błędów wzbudza wiarygodność i zaufanie, ponieważ Koalicja nie jest gotowa przyjąć realistycznej, merytorycznej strategii.

Tezy dot. sztabu:

1. Nadal nie ma klarownej strategii działania w kampanii prezydenckiej. Sztab nie funkcjonuje. Nie spełnia swojej roli (w dalszym ciągu brakuje plakatów, ulotek). Atmosfera jest demobilizująca. To niestety skutki zagadkowych animozji na linii sztab wyborczy – Kancelaria – Prezydent.
2. Sztab prowadzi kampanię, która już była; powiela stare schematy działań, które nie muszą sprawdzić się w nowej sytuacji.
3. Sztab nie radzi sobie ze złożonością strategii działania. Nie potrafi nią zarządzać. Brakuje szefa, który egzekwowałby podział obowiązków. Być może to Premier powinien wesprzeć kampanię; stać się nieformalnym, ale faktycznym szefem sztabu. Takie rozwiązanie pozwoliłoby złagodzić wrażenie dystansu i deprecjonowania osoby Prezydenta (zarysowane chociażby na Mierzei Wiślanej i podczas ostatniego posiedzenia Sejmu, gdzie Prezydent nie zabrał głosu po przemówieniu Mateusza Morawieckiego).

Sugerowane propozycje działań:

1. Wyznaczyć w sztabie lub poza sztabem osoby, które będą się wypowiadały na te tematy, których nie wypada mówić Prezydentowi – trzeba zacząć kontrować ostrą narrację kontrkandydatow. Pytanie czy już teraz, czy dopiero przed II turą. Pojawiła się opinia, że przed I turą narracja powinna być pozytywna, budująca, ciepła - nie ma sensu atakować, bo to tylko mobilizuje elektorat opozycji, a Andrzej Duda i tak przejdzie do II tury.
2. Powołać w sztabie zespół modułów/kapsuł narracyjnych, który zbierałby i neutralizował informacje, pochodzące np. od „propagandy szeptanej” tj. obecnej zarówno poza głównym nurtem mediów, jak i często też poza Internetem. Przykłady: zrobią „Polexit”, „odbiorą 500+”, „będzie więcej zwolnień z pracy i jeszcze większa zapaść w służbie zdrowia”). Zespół byłby generatorem memów i haseł, które należy tworzyć stale i nadmiarowo. O wykorzystaniu „produkcji” zespołu decydowałaby grupa filtrująca użycie wybranych motywów pod kątem timinigu kampanii. Przykładem takiego modułu jest projekt Ministerstwa Rozwoju pt.: „Dla Ciebie Polsko”, z którego wynika m.in., że prowadzenie wielkich inwestycji jest naszą geopolityczną koniecznością [z zachowaniem proporcji, o których mowa w pkt. 2. „Tezy dot. oceny kampanii i kandydatury Andrzeja Dudy na kolejną kadencję”]:
3. Powołać zespół monitorowania głównych kontrkandydatów przygotowujący m.in. ikonografiki i memy *factcheckingowe*.
4. Utworzyć dwa sztaby: „miękki” (narracja Prezydenta) i „twardy” (narracja mediów i ekspertów - skoncentrowany na Rafale Trzaskowskim).
5. Zapytać Rafała Trzaskowskiego (np. podczas ewentualnej debaty) o to, jaka jest jego wizja polskości w Europie i zbudować taktykę narracyjną możliwej rozmowy na ten temat. Czy popiera kampanie antypolskie w PE? Czy, gdy CPK będzie gotów, poleci z CPK czy z Berlina? Czy jest za zamknięciem budowy NS2? Dlaczego jest przeciw generałom USA, którzy potrzebują CPK)?
6. Tych, którzy negują inwestycje infrastrukturalne powinno się wyśmiać; stworzyć narrację, że gdyby zależały one od R. Trzaskowskiego, to z pewnością byłyby w równym stopniu zależne również od Niemiec i Francji.
7. Podkreślać wady R. Trzaskowskiego: niegospodarność, cynizm, zmienianie zdania, indolencję (mówiąc, że zlikwiduje TVP, nie posiadając takich uprawnień – kłamał). To człowiek wykształcony, więc zarzucanie mu niewiedzy będzie bezskuteczne. Opierać się tylko na konkretnych przykładach (wiedzą służą najlepsi radni warszawscy PiS. Konsultantem powinna być tu Olga Semeniuk, radna i wiceminister MPIT)
8. Naruszać (merytorycznie) fałszywy wizerunek R. Trzaskowskiego, przypominając, że jest to człowiek „z przeszłością polityczną”, że jego idee są niespójne, i w końcu, że jest „kopia Tuska i Geremka”.
9. Akcentować, że wzrost bezrobocia w wyniku epidemii jest niewielki; mniejszy niż prognozowano: marzec 2020- 5,4 proc.; kwiecień 2020 - 5,8 proc. Zatem wzrost o 0.4 proc.[[1]](#footnote-1) I że będzie jeszcze mniejszy .
10. Należy stworzyć „parasol ochronny” dla ludzi młodych; przepisy/ustawy ułatwiające funkcjonowanie w czasie zagrożenia epidemią tej grupie docelowej – tego aktualnie brakuje.
11. Wymyślić hasło kampanii nośne politycznie, np: „Z Dudą bezpiecznie”, „Bezpieczeństwo jest najważniejsze”, „Inny prezydent oznacza 3 lata walki *na górze*”, „Bez Dudy – 5 lat wojny na górze”, „500+ czy LGBT+?” (zamiast „LGBT+” użyć sformułownia „seksualizacja dzieci”, bo LGBT to konkretni ludzie, a my nie walczymy z ludźmi). Nawiązując do hasła RT „Mamy dość!” zbudować serię rozwinięć typu: „Mamy dość walki z mafiami „Dość walki z mafi VAT! Więcej dzikich reprywatyzacji kamiennic” (jednak użycie tego typu haseł trzeba dokładnie przemyśleć, bo nie wolno w propagandzie używać ironii). Lub, w razie braku pomysłu, trzeba odpowiadać na hasła konkurentów, np. na hasło Rafała Trzaskowskiego „Mamy dość!” odpowiedzieć niezwłocznie: „Mamy dość Trzaskowskiego!”
12. Debata A. Duda – R. Trzaskowski, przed II turą, powinna być tylko jedna. Oddzielny zespół (w tajemnicy) powinien A. Dudę do niej przygotować. Z osobnym, oryginalnym zestawem argumentów, także *ad personam*. Taki zespół już powinien zacząć pracować nad życiorysem, słabościami, kompromitującymi działaniami i słowami Trzaskowskiego. Miękka narracja A. Dudy (gdy mówi do Polaków) przed obiema turami powinna zdemobilizować R. Trzaskowskiego tak, by ostry atak Dudy a debacie go zaskoczył.
13. Uchwalić albo poddać pod publiczną dyskusję tarczę nr 5 *stricte* dla służby zdrowia (element Tarczy Dudy). Członkom służby zdrowia zaangażowanym w walkę z pandemią nadać specjalne uprawnienia i specjalną opiekę (podwyżkę, odznaczenie, ulgi) – powinni być traktowani wyjątkowo; jak ludzie w służbie Rzeczpospolitej. Może bardziej należałoby docenić personel pomocniczy – pielęgniarki, salowe niż lekarzy.
14. Mówić więcej na temat naszej polityki zagranicznej, bo mamy się czym chwalić. Poza tym, na tle innych krajów, jesteśmy stabilni i bezpieczni (zamieszki w USA, konflikty we Francji). Ludzie podróżują, tęsknią za podróżami, interesują się Polską w świecie – warto to wykorzystać.
15. Zorganizować Szczyt Wyszehradu przed II turą, o ile to możliwe.
16. Zbadać, jaka połowa elektoratu PSL woli Hołownię od Kosiniaka-Kamysza – to być może potencjalni wyborcy Dudy.
17. Zdobyć elektorat dla Dudy w pasie 100 km od Wisły (na II turę w Tarczy Dudy, Plan dla Wisły). Zbadać specyfikę i potrzeby inwestycyjne w tych powiatach, porównać z planami inwestycyjnymi rządu i RPO. Zapowiedzieć w każdym powiecie jedną, istotną dla mieszkańców inwestycję.
18. Przedstawić, idący w parze z budową przekopu Mierzei Wiślanej, plan zagospodarowania całej Zatoki – wszystkich miejscowości (nie tylko Elbląga) łącznie z infrastrukturą. Przykłady: modernizacja i ponowne uruchomienie kolejowej trasy nadzatokowej (Elbląg – Braniewo) dla szynobusów, ew. ruchu towarowego; modernizacja portów we Fromborgu, Tolkmicku, Krynicy, może odbudowa portu/przystani jachtowej/turystycznej w Braniewie; modernizacja przystani jachtowo/ promowo/wycieczkowych w  mniejszych miejscowościach; modernizacja dróg lokalnych; pomoc w rozbudowie bazy hotelowo-noclegowej. Strefa Zalewu ma szansę stać się nowoczesnym centrum turystycznym i rekreacyjnym. Prawdziwymi „wrotami do Warmii”, razem z portowym Elblągiem kołem napędowym gospodarki regionu i tym samym szansą na zablokowanie odpływu ludności.
19. Prezydent jest zwierzchnikiem sił zbrojnych. Czy jest w stanie przedstawić kolejny wielki plan, np.: „ Polski przemysł zbrojeniowy producentem sprzętu dla polskiej armii„. Kolejne koło zamachowe polskiej gospodarki. Przykład: Prezydent przedstawia taki wielki plan w hali zakładów Cegielskiego, a następnie następuje podpisanie umowy na zakup licencji i polonizację czołgu podstawowego, którego produkcję osadzamy właśnie w zakładach Cegielskiego!!!
20. Przypomnieć projekt CPK, ale łącznie z podpisaniem na oczach ludzi jakiegoś wielkiego kontraktu będącego de facto „wbiciem łopaty”? Na przykład: kontrakt z konsorcjum międzynarodowym finansującym przedsięwzięcie (przynajmniej znaczący fragment).

**Dodatkowe komentarze [cytowane]** dra hab. Przemysława Żurawskiego vel Grajewskiego.

***Sugestie tematów i haseł kampanii wyborczej Prezydenta Andrzeja Dudy:***

1. ***Inicjatywa ustawodawcza Pana Prezydenta*** *Pracownicy Służby zdrowia na froncie walki z koronawirusem powinni być traktowani jak żołnierze Wojska Polskiego w misjach bojowych. Żołnierzom Wojska Polskiego – weteranom misji zagranicznych przysługują specjalne prawa honorowe oraz zestaw uprawnień w zakresie specjalnej opieki państwa w razie poniesienia uszczerbku na zdrowiu w trakcie wykonywania misji bojowych. Proponuję by Pan Prezydent zgłosił inicjatywę ustawodawczą obejmującą tego typu opieką pracowników służby zdrowia, pracujących na froncie walki z pandemią koronawirusa, a w przyszłości wszelkimi masowymi chorobami, skażeniami itd. których zwalczanie narażałoby życie i zdrowie tychże pracowników. Od momentu zaangażowania ich w tego typu misję powinni oni być traktowani jako funkcjonariusze państwa polskiego narażający się w służbie Rzeczypospolitej. Ogłoszenie stanu zagrożenia epidemicznego (co nastąpiło) lub innego stanu nadzwyczajnego (katastrofy naturalnej lub spowodowanej przez człowieka itd.) powinno rodzić automatycznie stan prawnej aktywacji przywilejów dla tych pracowników służby zdrowia (a w razie śmierci – dla ich rodzin), którzy uczestniczyliby w operacji zwalczania zagrożenia.*
2. ***Polityka zagraniczna – Konsekwencja wiodąca od sukcesu do sukcesu****. Prezydent w systemie konstytucyjnym RP jest zwierzchnikiem Sił Zbrojnych, współdziała z rządem w prowadzeniu polityki zagranicznej, szczególnie w jej wymiarze bezpieczeństwa. Pan Prezydent Andrzej Duda wykazał na tym polu żelazną konsekwencję krocząc od sukcesu do sukcesu i opierając ową politykę na dwóch filarach – transatlantyckim (ścisłe związki z USA) i regionalnym (B9 i Trójmorze). Polska będzie tyle znaczyła w UE ile znaczy w regionie a jedynym realnym gwarantem bezpieczeństwa wojskowego Europy pozostają USA. Dlatego pierwszą wizytę zagraniczną Pan Prezydent złożył w Estonii, jeszcze w 2015 r. doprowadził we współpracy z Rumunią do powstania Bukaresztańskiej „9”, która zgłosiła postulat wzmocnienia wojskowego wschodniej flanki NATO. Postulat ten stał się dzięki wysiłkowi dyplomacji polskiej programem NATO przyjętym na szczycie Sojuszu w Warszawie w 2016 r. i do wiosny 2017 r. wdrożony. Od jesieni ubiegłego roku – od hasła „Fort Trump” trwa wzmacnianie wojskowej obecności USA na naszym terytorium. Każdy kto uderzy na Polskę będzie musiał wejść w kontakt bojowy z wojskami USA, które już tu są, a nie zgadywać, czy przybędą. Tylko „dyplomatołki” bredzące o „nierobieniu łaski Amerykanom” nie rozumieją co to jest forward presence, nawet jeśli mówią obcymi językami i jaką odegrała rolę w utrzymaniu Berlina Zachodniego poza kontrolą sowiecką w okresie zimnej wojny. Inicjując wraz z Chorwacją Trójmorze Pan prezydent oparł z kolei polskie bezpieczeństwo energetyczne na przyciągnięciu amerykańskiej branży gazowej do środkowoeuropejskiego rynku gazowego, z którego wypieramy w ten sposób gaz rosyjski, pozbywając się w tym wymiarze zależności od Moskwy, utrwalanej przez decyzje Millera i Pawlaka, a jednocześnie tworzymy konieczność wzmacniania osłony militarnej amerykańskich inwestycji biznesowych w naszym regionie. System ten ma potencjał do objęcia nim także Ukrainy, a kto wie, czy nie Białorusi i wiąże z Polską twardymi interesami nie tylko USA, ale i cały region.*
3. ***Kwestia wielkich inwestycji infrastrukturalnych****. Tylko ludzie o ograniczonych horyzontach myślowych, zatopieni w komunizmie widzą w wielkich inwestycjach infrastrukturalnych powtórzenie gigantomanii Gierka. W gospodarce centralnie planowanej takie inwestycje jedynie pochłaniają środki. Wszak nie działa rynek – nie ma problemu pobudzania popytu, gdyż była to gospodarka niedoboru, a nie nadprodukcji. W gospodarce rynkowej jest odwrotnie. Inwestycje infrastrukturalne dają ludziom pracę i pensje, za które oni kupują towary i usługi i nakręcają koniunkturę. Tak się wychodzi z kryzysu. Tylko nieuki nie słyszały o Tamie Hoovera, Gdyni, COP-ie i magistrali kolejowej Śląsk-Gdynia – tak przełamywano w USA i w Polsce Wielki Kryzys Ekonomiczny lat 1930-tych. Oponenci kreujący się na liberałów i powtarzający jak mantrę, że trzeba ludziom dać wędkę, a nie rybę, dziś nagle zmienili zdanie i chcą dawać rybę zamiast wędki – chcą dawać zasiłki, zamiast pracy i godziwego zarobku w tym pracy dla młodych wysoko wykwalifikowanych specjalistów z szerokimi perspektywami awansu zawodowego i materialnego. Nasi krytycy jedynie udawali zwolenników mechanizmów rynkowych. W istocie poprą każde rozwiązanie odpowiadające ich doraźnym partyjnym interesom.*
4. ***Trzaskowski spełni wolę Berlina i Paryża****. Należy odszukać nagrania Trzaskowskiego mówiącego, że Gazprom to „prywatna firma bez związków z rządem” (*[*https://www.tvp.info/37599002/trzaskowski-o-gazpromie-prywatna-firma-bez-zwiazkow-z-rzadem*](https://www.tvp.info/37599002/trzaskowski-o-gazpromie-prywatna-firma-bez-zwiazkow-z-rzadem)*) oraz że „imigrantów trzeba przyjąć”*[*https://www.rmf24.pl/tylko-w-rmf24/wywiady/kontrwywiad/news-trzaskowski-przyjecie-uchodzcow-to-polska-polisa-ubezpieczen,nId,1882919*](https://www.rmf24.pl/tylko-w-rmf24/wywiady/kontrwywiad/news-trzaskowski-przyjecie-uchodzcow-to-polska-polisa-ubezpieczen,nId,1882919)*, a CPK nie potrzebujemy „bo mamy lotnisko w Berlinie” i wskazać, że ostatnia propozycja niemiecko-francuska z 18 maja 2020 r. dotycząca powołania Funduszu Odbudowy gospodarek UE po zniszczeniach wywołanych pandemią koronawirusa zawiera propozycję stworzenia takiego systemu kredytowania przyznawanych w jego ramach grantów, że Polska, gdyby tę propozycję przyjęto stanie się największym donatorem pomocy w UE w proporcji do PKB kraju. Polacy zapłacą 10, 39 mld euro (1,96% PKB Polski) by ratować gospodarki Włoch i Hiszpanii i ulżyć w tym Francuzom i Niemcom. Gdyby prezydentem był Trzaskowski niewątpliwie propozycja niemiecko-francuska zostałaby już entuzjastycznie przyjęta PO ogłosiłaby, że w ten sposób „pozostajemy w głównym nurcie", ale zmilczałaby, że za ten „przywilej” zapłacilibyśmy 10,4 mld euro, natomiast dowiedzielibyśmy się, że "wszyscy przeciwnicy tego projektu są "złymi Europejczykami", a PiS żeruje na fobiach antyniemieckich i zmierza do Polexitu, ustawiając Polskę w roli hamulcowego integracji europejskiej, co zbliża nas do Rosji i Białorusi." Obecnie zaś nie zapłacimy, gdyż budżet UE uchwalany jest jednomyślnie i Polska z całą pewnością na takie propozycje się nie zgodzi. Nie rządzi tu reguła, że „potulne ciele dwie matki ssie”. Odwrotnie- sytuację opisuje przysłowie „Na pochyłe drzewo, wszystkie kozy lezą”. Ustępliwość zwiększa koszty i minimalizuje zyski. Może w nagrodę Trzaskowski zostałby „królem Europy” ale Polska drogo by za tę jego koronę zapłaciła.*
5. ***Trzaskowski – test gubernatorski****. W USA gubernatorzy poszczególnych stanów odniósłszy sukces w administrowaniu na szczeblu lokalnym często kandydują na urząd prezydenta kraju jako sprawdzeni zdolni zarządcy spraw publicznych. Traskowski taki „test gubernatorski” w Warszawie kompromitująco oblał.*
6. ***Stabilność czy destabilizacja****. Kartka wyborcza ma swą wagę. Głosując rozstrzygamy czy chcemy destabilizacji - trzech lat „wojny na górze” sejmu z prezydentem, czy stabilnej współpracy głównych instytucji państwa. Co lepiej przysłuży się Rzeczypospolitej.*
7. ***Nie zmarnujmy naszej unikalnej stabilności.*** *Polska jest jedynym dużym państwem UE, które jest stabilne. Nie zmarnujmy tego. Wielka Brytania jest w stanie brexitu a pandemia ma tam tragiczny przebieg. W Niemczech po ostatnich wyborach przez 9 miesięcy nie można było stworzyć rządu, po następnych może być gorzej. We Francji w 2017 r. tradycyjne partie –gaulliści i socjaliści zostały zmarginalizowane – scena polityczna się zapadła i wyskoczył z niej Macron teraz walczący z żółtymi kamizelkami – są starcia uliczne, We Włoszech scena polityczna zapadła się w 2018 r. zadłużenie sięga 138 % PKB a walka z koronawirusem miała tragiczny przebieg, w Hiszpanii w ostatnich czterech latach mieliśmy cztery kryzysy rządowe i cztery wybory parlamentarne, separatyzm kataloński i klęskę w walce z pandemią. Czy chcemy by i polska scena polityczna w ten sposób się „zeuropeizowała”. Nasza stabilność daje nam przewagę. Trzeba ją zachować.*
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