

Gdańsk, dnia 25 lutego 2021 roku

Łukasz Magin
Dyrektor ds. zakupów
Grupa LOTOS S.A.
ul. Elbląska 135
80-718 Gdańsk

Szanowna Pani
Izabela Antos
Dyrektor
Departamentu Instrumentów Rozwojowych
Kancelaria Prezesa Rady Ministrów
Al. Ujazdowskie 1/3
00-583 Warszawa

Dotyczy: rozliczenia umowy z dnia 16 kwietnia 2020 roku.

Szanowne Pani Dyrektor,

w nawiązaniu do korespondencji mailowej z dnia 2 lutego 2021 roku, dotyczącej protokołu końcowego oraz faktury wystawionej przez Grupę LOTOS S.A. (dalej „Spółka” lub „GL S.A.”) celem rozliczenia umowy z dnia 16 kwietnia 2020 roku, zawartej pomiędzy Spółką a Skarbem Państwa – Prezesem Rady Ministrów (dalej „Umowa z KPRM”), zawierającej wniosek o złożenie wyjaśnień, pragnę poinformować, co następuje:

I. Informacje ogólne

1. Spółka dokonała zakupu środków ochrony indywidualnej (dalej także „Produkty”), działając na podstawie Decyzji Prezesa Rady Ministrów z dnia 2 kwietnia 2020 roku, znak: BPRM.222.70.2020, uzupełnionej postanowieniem z dnia 4 kwietnia 2020 roku oraz zmienionej następnie decyzją Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 kwietnia 2020 roku (dalej „Polecenie”), wydanej w oparciu o art. 11 ust. 2 i 5 ustawy z dnia 2 marca 2020 roku o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem Covid - 19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 roku, poz. 374) – (dalej „Ustawa”).
2. Przed doręczeniem Polecenia Spółka otrzymała od Ministerstwa Aktywów Państwowych (dalej „MAP”) wykaz zapotrzebowania konkretyzujący zakres asortymentowy Produktów (zarówno jakościowy, jak i ilościowy) oraz wykaz dostawców, od których miało nastąpić ich nabycie. Ze względu na pilny charakter sprawy wynikający z nadzwyczajnych okoliczności (globalny charakter pandemii), konieczność szybkiego pozyskania środków ochrony indywidualnej w celu przeciwdziałania rozpowszechniania się Covid-19 oraz konieczność efektywnej realizacji Polecenia, Spółka niezwłocznie podjęła działania skutkujące zawarciem odpowiednich umów zakupowych ze wskazanymi dostawcami.



Równolegle Spółka procedowała zawarcie Umowy z KPRM, która finalnie została podpisana przez Strony w dniu 16 kwietnia 2020 roku.

3. W Umowie z KPRM Strony potwierdziły w § 2 ust. 3, iż w zakresie realizacji czynności wskazanych w § 1, w okresie pomiędzy wydaniem Polecenia Prezesa Rady Ministrów a zawarciem Umowy, czynności te zostaną rozliczone na zasadach wskazanych w Umowie. W konsekwencji powyższego dla Spółki oczywiste jest, iż dokonane przez Spółkę zakupy środków ochrony indywidualnej, powinny zostać rozliczone zgodnie z Umową z KPRM. Umowa z KPRM doprecyzowała również, iż Spółka będzie działać w celu jej wykonania w imieniu własnym lecz na rachunek KPRM (tj. jako zastępca pośredni działający zgodnie z wytycznymi w zakresie realizacji zlecenia). Umowa z KPRM potwierdziła także, iż: (i) wykaz zapotrzebowania, którym Spółka była związana, określał będzie ewentualnie podmioty, od których nastąpi zakup (§ 3 ust. 2 pkt 5 Umowy) oraz (ii) Wykaz zapotrzebowania może też określić podmiot, od którego powinien nastąpić zakup określonych Produktów (§ 3 ust. 3 Umowy z KPRM).
4. Mając powyższe postanowienia Umowy z KPRM na uwadze, Spółka działając w imieniu własnym, ale na rachunek KPRM, zakupiła u wskazanych dostawców środki ochrony indywidualnej, których liczbę obrazuje poniższa tabela:

Lp	Towar	Liczba sztuk dostarczonych i odebranych przez AMR produktów
1	Kombinezon SUMEC	99 545 szt.
2	Ośłony na buty SUMEC	224 800 szt. (112 400 par)
3	Kombinezon KRAFT DANDONG	98 460 szt.
4	Kombinezon QUANTRON TYVEK 600	11 130 szt.
5	Kombinezon QUANTRON MORESTEP	60 080 szt.
6	Kombinezon QUANTRON RAEX	229 487 szt.
7	Przyłbice QUANTRON AMK	76 400 szt.
8	Przyłbice QUANTRON KANGQUAN	220 200 szt.

5. Zakupione środki ochrony indywidualnej Spółka następnie przekazała do Agencji Rezerw Materiałowych (dalej „ARM”), która finalnie została wskazana przez KPRM jako Podmiot odbierający w rozumieniu postanowień Umowy z KPRM. Zgodnie z postanowieniami Umowy z KPRM z chwilą odbioru środków ochrony indywidualnej

przez ARM, nastąpiło przeniesienie prawa własności tych środków ze Spółki na rzecz ARM (§ 4 ust. 9 Umowy w zw. z § 1 ust. 4 Umowy z KPRM). Spółka aktualnie nie jest już właścicielem przekazanych do ARM Produktów, nie może nimi swobodnie dysponować oraz rozporządzać. W konsekwencji powyższego celem rozliczenia Umowy z KPRM Spółka w dniu 11 stycznia 2021 roku sporządziła protokół końcowy oraz wystawiła fakturę za sprzedane towary (z datą sprzedaży na dzień 31.12.2020 roku). Zgodnie z istotą zastępstwa pośredniego przyjmujący zlecenie ma obowiązek przenieść uzyskane prawa na dającego zlecenie, a ten ma go zwolnić z zaciągniętych zobowiązań. W związku z przeniesieniem własności zakupionych Produktów oraz poniesieniem szeregu kosztów dodatkowych, Spółka aktualnie oczekuje rozliczenia Umowy z KPRM w pierwszej kolejności co najmniej w zakresie, w jakim przedmiotowa umowa została bezspornie wykonana (tj. w zakresie, w jakim ARM rozdysponowała zakupione Produkty oraz w zakresie 5073 sztuk kombinezonów firmy Sumec Textile and Light Industry Company Ltd, w stosunku do których Spółka nie uznała reklamacji przekazanej przez ARM i które w znakomitej większości zostały rozdysponowane przez ARM).

II. Odpowiedź na uwagi KPRM do treści protokołu końcowego

1. Odnosząc się do uwag odnośnie treści protokołu końcowego, uprzejmie informujemy, iż omyłki pisarskie w numerach decyzji Prezesa Rady Ministrów nie mogą stanowić uzasadnionej podstawy do odmowy rozliczenia Umowy z KPRM. Nie przekładają się one na fakt zrealizowania przez Spółkę założeń Umowy z KPRM, a tym samym nie mogą skutkować wstrzymaniem zapłaty wynagrodzenia Spółki w całości bądź w części, a w szczególności nie mogą być podstawą do wnioskowanej przez KPRM korekty faktury.
2. Niezrozumiałe są również uwagi dotyczące załącznika nr 4 do protokołu końcowego w kontekście odmowy akceptacji protokołu końcowego przez KPRM. Spółka wskazuje, iż załączyła przedmiotowy dokument wyłącznie celem przedstawienia zakresu informacji, jakie otrzymała w związku z Poleceniem wraz z wykazem zapotrzebowania. Podkreślenia wymaga fakt, że w korespondencji przesłanej przez MAP plik dotyczący firmy Sumec Textile and Light Industry Company Ltd. również był pusty. Wskazanie przedmiotowego załącznika do protokołu końcowego także pozostaje bez wpływu na faktyczną realizację Umowy z KPRM oraz kwestię jej rozliczenia, albowiem Spółka nie wnioskuje o zapłatę wynagrodzenia za zakup masek typu KN 95 i masek medycznych, a jedynie pokazuje, jak wyglądało przekazanie wykazu zapotrzebowania oraz jakie dokumenty zostały przesłane Spółce w związku z wydanym Poleceniem.
3. W zakresie uwagi dotyczącej błędnego przeliczenia wartości produktów w tabeli nr 7, Spółka zwraca się z wnioskiem o sprecyzowanie, na czym wspomniane „błędne przeliczenie” polega, albowiem ze względu na ogólny charakter przedmiotowej uwagi, Spółka nie jest w stanie się do niej merytorycznie odnieść.
4. W kwestii ujęcia w rozliczeniu czarteru samolotu PLL LOT S.A. z dnia 10 kwietnia 2020 roku, pragnę wyjaśnić, że GL S.A. zawnioskowała o zwrot kosztów przelotu samolotu PLL LOT S.A. z Szanghaju do Warszawy planowanego na dzień 8 kwietnia 2020 r. (samolot wyleciał z Chin 10.04.2020 r.), albowiem koszty te pozostają w bezpośrednim związku z wykonaniem Umowy z KPRM. Ze względu na presję czasu

i oczekiwanie szybkiego dostarczenia zakupionych przez Spółkę środków ochrony indywidualnej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz ze względu na fakt, iż w dniu 8 kwietnia 2020 roku okazało się, iż zakontraktowany przez KGHM S.A. samolot An-225 Mrija (największy samolot transportowy na świecie), zostanie wypełniony zakupionym przez tę Spółkę asortymentem do przeciwdziałania Covid – 19 wyłącznie w niewielkim zakresie, celem wsparcia KGHM S.A. w wykonaniu Polecenia Prezesa Rady Ministrów, Spółka podjęła decyzję o przekierowaniu zakupionych Produktów z lotniska w Szanghaju na lotnisko w Tianjin. Dzięki tej inicjatywie zakupione przez Spółkę Produkty wypełniły 700 m³ powierzchni ładunkowej wskazanego samolotu. Mając na uwadze bardzo duże zainteresowanie opinii publicznej przedmiotowym transportem, jego wysokie koszty oraz główny cel Polecenia Prezesa Rady Ministrów (podjęcie szybkich i efektywnych działań zmierzających do pozyskania środków ochrony indywidualnej w celu przeciwdziałania rozpowszechnianiu się epidemii Covid-19), celowe było efektywne wykorzystanie jego powierzchni ładunkowej w największym, możliwym zakresie. Gdyby Spółka nie podjęła decyzji o zmianie przewoźnika i przekierowaniu zakupionego towaru na lotnisko w Tianjin, wówczas towar zakupiony przez KGHM S.A. wypełniłby wyłącznie niewielką powierzchnię ładunkową samolotu An-225 Mrija (na dzień odlotu samolotu An – 225 Mrija KGHM S.A. dysponował bowiem zaledwie 100 m³ ładunku). Inicjatywa Spółki oraz podjęcie decyzji o przekazaniu zamówionego towaru do transportu samolotem An – 225 Mrija, pozwoliły na późniejsze szerokie promowanie tej akcji w kontekście działań podejmowanych w celu przeciwdziałania rozpowszechnianiu się Covid – 19.

5. Należy wskazać, że w celu minimalizacji kosztów transportu, GL S.A. podejmowała szereg prób odstąpienia swojej przestrzeni ładunkowej w samolocie PLL LOT S.A. na rzecz Agencji Rozwoju Przemysłu S.A. (dalej „ARP”) oraz innych podmiotów, wykazując dołożenie w tym względzie należytej staranności. Inicjatywy te zakończyły się jednak wyłącznie częściowym powodzeniem. Z otrzymywanych od ARP zapewnień wynikało, iż niemal pewne jest, że ARP skorzysta z udostępnionej powierzchni w samolocie PLL LOT S.A. Ze względu na bardzo dużą presję czasową oraz dynamikę tamtych zdarzeń, nie było jednak obiektywnie możliwości na uzyskanie potwierdzenia wskazanych zapewnień na piśmie w celu ich późniejszego wyegzekwowania. Finalnie jednak przedmiotowy samolot częściowo załadowali środkami do zwalczania Covid-19: ARP - ok. 50 m³ i Żabka Polska Sp. z o.o. - ok. 40 m³. W kontekście wskazanych zdarzeń, mając na uwadze szczególne okoliczności, które towarzyszyły realizacji przedmiotowych transportów, wniosek o zwrot poniesionych przez Spółkę kosztów w tym zakresie, powinien zostać uznany za uzasadniony.

III. Odpowiedź na zastrzeżenia jakościowe odnośnie zakupionych Produktów

1. W zakresie zastrzeżeń KPRM dotyczących braku badań zakupionych Produktów, wykonanych przez certyfikowane laboratoria badawcze, pragniemy wskazać, iż Umowa z KPRM w ramach swoich postanowień nie nakłada na Spółkę automatycznego obowiązku przeprowadzenia tego typu badań po odbiorze Produktów. Zgodnie z § 3 ust. 7 Umowy z KPRM obowiązkiem Spółki było zachowanie należytej staranności w nabywaniu Produktów o należytej jakości i właściwych parametrach użytkowych. Powyższe zostało zapewnione przez Spółkę, która działała w oparciu o przekazany jej wraz z Poleceniem wykaz zapotrzebowania oraz listę dostawców. Dodatkowo Spółka,



realizując zakres czynności jako zastępca pośredni, działała zgodnie ze wskazanym sposobem jego realizacji. Uwzględniając fakt nadzwyczajnych okoliczności realizacji Umowy, a w szczególności konieczność niezwykle szybkiego pozyskania środków, GL S.A. nie miała bezpośredniego wpływu na jakość zakupywanego od wskazanych podmiotów asortymentu, jak również bieżących możliwości technicznych i organizacyjnych, aby zweryfikować Produkty przed ich odbiorem w Chinach. Zgodnie z ostatnim zdaniem powołanego postanowienia Umowy z KPRM (§ 3 ust. 7) obowiązkiem Spółki było wyłącznie dostarczenie na każde wezwanie KPRM, o ile biorąc pod uwagę okoliczności towarzyszące realizacji Polecenia, jest to możliwe, w ciągu 10 dni roboczych od dnia otrzymania wezwania, odpowiednich świadectw dopuszczających do obrotu dany Produkt lub innych właściwych dokumentów potwierdzających dopuszczenie do obrotu. W związku z powyższym Spółka po przywiezieniu i rozładowaniu przedmiotowych Produktów na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, nie zlecała automatycznie badań jakościowych zakupionych Produktów, gdyż takiego obowiązku na Spółkę nie nakładała Umowa z KPRM. Spółka jednocześnie przekazała KPRM wszystkie dokumenty dotyczące jakości i zgodności z właściwymi normami jakościowymi Produktów, zakupionych od wskazanych dostawców zgodnie z treścią później podpisanej Umowy z KPRM.

2. Podkreślenia wymaga fakt, iż na dzień sporządzenia niniejszego pisma ARM zgłosiła Spółce wyłącznie zastrzeżenia ilościowe, dotyczące dostarczonych Produktów, które zostały uwzględnione w wystawionej fakturze tj. Spółka wystawiła fakturę wyłącznie za taką liczbę Produktów, które zostały fizycznie odebrane przez ARM. Natomiast do dnia 12 stycznia 2021 roku ARM nie zgłaszała Spółce jakichkolwiek zastrzeżeń jakościowych do odebranych produktów. Dopiero w dniu 12 stycznia 2021 roku Pan Jaromir Kowalczyk – Główny Specjalista w ARM przesłał szczegółowe wyjaśnienia, dotyczące 5073 sztuk kombinezonów firmy Sumec Textile and Light Industry Company Ltd (dalej „Sumec”). Na uwagę zasługuje fakt, iż Spółka wydała ARM łącznie 99 545 sztuk kombinezonów od Sumec, z czego na dzień sporządzenia niniejszego pisma rozdysponowanych zostało przez ARM 94 472 sztuki kombinezonów Sumec, natomiast co do 5 073 sztuk wstrzymano dystrybucję z powodu reklamacji jednego ze szpitali z dnia 30 kwietnia 2020 roku, która finalnie została wycofana w dniu 4 maja 2020 roku. Powodem wycofania reklamacji była możliwość wykorzystania kombinezonów „do innych celów”. Ponadto zgodnie z § 4 ust. 4 Umowy z KPRM zastrzeżenia co do jakości produktów powinny zostać przekazane najpóźniej w terminie 7 dni roboczych, tymczasem zostały przekazane po upływie ponad 7 miesięcy, a ARM konsekwentnie raportowała w tym okresie wykorzystanie wszystkich dostarczonych kombinezonów firmy Sumec. W kontekście wskazanych faktów, a w szczególności tego, iż znaczna liczba odebranych kombinezonów Sumec została już wykorzystana oraz, że kombinezony Sumec nie były wcześniej kwestionowane pod kątem jakościowym, a zastrzeżenia zostały zgłoszone z uchybieniem terminu, o którym mowa w § 4 ust. 4 Umowy, Spółka nie uznała ich zasadności i pismem z dnia 15 stycznia 2021 roku zwróciła się do ARM o zmianę decyzji w tym zakresie, szczegółowo uzasadniając swoje stanowisko (vide: pismo Spółki z dnia 15 stycznia 2021 roku do ARM w załączeniu). Za zastrzeżenia jakościowe do odebranych Produktów nie można również uznać adnotacji w załącznikach nr 58 i 59 do protokołu końcowego odnośnie braku badań. Adnotacje te nie konkretyzują bowiem żadnych uchybień jakościowych Produktów, ponadto zgłoszone zostały z uchybieniem 7 dniowego terminu, o którym mowa w § 4



ust. 4 Umowy z KPRM. Jednocześnie podkreślenia wymaga fakt, iż na dzień sporządzenia niniejszego pisma, również KPRM nie wniosła jakichkolwiek zastrzeżeń jakościowych odnośnie odebranych przez ARM Produktów zgodnie z § 4 ust. 4 Umowy z KPRM.

3. W zakresie zleconych dotychczas badań jakościowych Produktów przez Spółkę, o których mowa w protokole końcowym, wyjaśnienia wymaga fakt, iż badaniom zostały poddane wyłącznie te partie Produktów, w stosunku do których wątpliwości powziął Urząd Celno-Skarbowy we Wrocławiu w związku z ich importem na terytorium Polski. Zlecone badania obejmowały wyłącznie wąski zakres parametrów, składających się na normę EN 14126:2005, a w przypadku przyłbic dotyczyły parametrów, które w ogóle nie powinny podlegać badaniu (parametr rozproszenia światła, który nie był wymagany przez właściwą normę). Badania te zostały przeprowadzone za pośrednictwem CIOP-PIB w Łodzi przez podmiot wskazany przez ten instytut, ale jednocześnie zewnętrzny względem tej instytucji tj. przez Proteon Pharmaceuticals S.A. z siedzibą w Łodzi. Spółka aktualnie ustaliła, iż podmiot ten nie ma akredytacji Polskiego Centrum Akredytacji, w konsekwencji powyższego wyniki przedmiotowych badań budzą wątpliwości. Podkreślenia wymaga fakt, iż przedmiotowe badania zostały zlecone i przeprowadzone nie na skutek reklamacji czy zastrzeżeń jakościowych ARM bądź KPRM, lecz na potrzeby procedury związanej importem Produktów na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.
4. W związku z wynikiem wyżej wymienionych badań, Strony Umowy z KPRM ustaliły na spotkaniu roboczym w dniu 23 grudnia 2020 roku w siedzibie KPRM, iż Spółka zleci ponowne przebadanie tych partii Produktów, które aktualnie znajdują się w posiadaniu ARM, przez podmiot posiadający stosowną akredytację w tym zakresie. Strony potwierdziły również, iż nie jest możliwe poddanie badaniom Produktów, które zostały już rozdysponowane przez ARM na rzecz szpitali, a zatem tych, które zostały już wykorzystane zgodnie z założeniami Umowy z KPRM (przeciwdziałanie rozpowszechnianiu się Covid-19). W celu realizacji powyższego zobowiązania Spółka wybrała certyfikowanego wykonawcę tj. SGS Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „SGS”), posiadającego akredytację Polskiego Centrum Akredytacji, któremu zleciła wykonanie badań zakupionych kombinezonów i przyłbic przez certyfikowane laboratorium na okoliczność spełniania norm narzuconych przez Ministerstwo Zdrowia. W dniu 10 lutego i 11 lutego 2021 r. przedstawiciele Spółki wraz z przedstawicielami ARM za zgodą KPRM, pobrali z magazynów ARM i wydali stosowne próbki Produktów SGS. Wyniki przedmiotowych badań zostaną przedstawione KPRM niezwłocznie po ich otrzymaniu przez Spółkę. Podkreślenia wymaga jednak fakt, iż przeprowadzenie kompleksowych badań odnośnie pobranych próbek Produktów potrwa ok. 8 tygodni ze względu na ich skomplikowany i złożony charakter, a także konieczność ich wykonania poza terytorium Polski.
5. Niezależnie od wskazanego powyżej zlecenia badań jakościowych w zakresie zakupionych Produktów, w stosunku do których było to fizycznie możliwe, faktem również jest, iż z odebranych przez ARM Produktów rozdysponowane zostało 413 469 sztuk kombinezonów (co stanowi 82,91% wszystkich dostarczonych do składnic ARM kombinezonów), 282 411 sztuk przyłbic ochronnych (co stanowi 67,97% wszystkich dostarczonych do składnic ARM przyłbic), 224 800 sztuk osłon na buty (co stanowi 100%

Produktów, które zostały odebrane bez uwag i zastrzeżeń oraz rozdysponowane przez ARM zgodnie z § 7 ust. 9 Umowy. Produkty te zostały już bowiem zużyte i wykorzystane zgodnie z celem Umowy z KPRM tj. do przeciwdziałania rozpowszechniania się Covid-19. W stosunku do tych Produktów nie zgłoszono zastrzeżeń jakościowych bądź reklamacji opartych na innych podstawach. W rezultacie nie ma jakichkolwiek przesłanek do kwestionowania przez KPRM zasadności częściowej zapłaty wynagrodzenia na rzecz Spółki.

2. Odnośnie partii Produktów, które zostaną poddane badaniu w najbliższym czasie przez SGS, zgodnie z informacją, o której mowa w niniejszym piśmie, wniosek o ich rozliczenie zostanie złożony po otrzymaniu wyników zleconych przez Spółkę testów.
3. Informuję ponadto, iż w świetle wskazanych w niniejszym piśmie faktów oraz przytoczonych argumentów, nie jest możliwe skorygowanie wystawionej przez Spółkę faktury do kwoty „0” zł. Umowa z KPRM została bowiem w przeważającym zakresie wykonana, a zakupione Produkty zostały wykorzystane przez ARM zgodnie z ich przeznaczeniem. W związku z rozdysponowaniem znacznej liczby odebranych przez ARM Produktów oraz brakiem jakichkolwiek zastrzeżeń jakościowych (zarówno ze strony właściciela (ARM) jak i użytkowników końcowych), zasadne jest co najmniej częściowe zapłacenie wynagrodzenia na rzecz Spółki w zakresie, w jakim Umowa z KPRM bezspornie została wykonana.

Mając zaprezentowane powyżej argumenty na uwadze oraz dążenie Stron do efektywnego rozliczenia Umowy z KPRM, zwracam się z wnioskiem o ustosunkowanie się do przedstawionej powyżej propozycji w celu wypracowania wspólnego stanowiska, które pozwoli na rozliczenie Umowy z KPRM zgodnie z jej treścią.

Z wyrazami szacunku

DYREKTOR ds. ZAKUPÓW
Łukasz Magin

Załączniki:

- 1) Pismo Spółki z dnia 15 stycznia 2021 roku do ARM w sprawie nie uznania reklamacji;
- 2) Pismo Spółki z dnia 4 lutego 2021 roku, nr DN/W/01/2021;
- 3) Protokół z pobrania próbki Produktów do badań jakościowych ze składnicy ARM w Zalesiu Golczowskim z dnia 10 lutego 2021 r.;
- 4) Protokół z pobrania próbki Produktów do badań jakościowych ze składnicy ARM w Lublińcu z dnia 11 lutego 2021 r.

wszystkich zakupionych osłon na buty). Szacowana kwota netto za wyżej wymienione Produkty, które zostały odebrane bez uwag i zastrzeżeń oraz rozdysponowane przez ARM w celu przeciwdziałania rozpowszechniania się Covid-19 wynosi 38 830 767,89 PLN. W ocenie Spółki powyżej wskazane wynagrodzenie Spółki powinno zostać niezwłocznie zapłacone przez KPRM zgodnie z Umową Stron, albowiem należyte wykonanie Umowy z KPRM przez Spółkę w zakresie, w jakim odebrane przez ARM Produkty zostały rozdysponowane do przeciwdziałania rozpowszechniania się Covid-19, nie budzi jakichkolwiek wątpliwości. Ponadto rozliczone powinny również zostać kombinezony firmy Sumec (w zakresie 5 073 sztuk), co do których Spółka nie uznała reklamacji ARM oraz które z niewiadomych powodów zostały wycofane przez ARM z dystrybucji na rzecz docelowych użytkowników.

IV. Odpowiedź na zastrzeżenia odnośnie sposobu ujęcia marży w fakturze

Odnosząc się do zastrzeżeń dotyczących sposobu ujęcia marży w fakturze wyjaśniamy, iż została ona uwzględniona w cenie towaru zgodnie z ogólnie przyjętymi zasadami stosowanymi w przypadku transakcji odsprzedaży towarów (doliczenie marży do ceny sprzedaży). Wychodząc naprzeciw Państwa oczekiwaniom i zapisom w umowie, proponujemy skalkulować marżę od sumy pozycji, a następnie przypisać do poszczególnych cen towarów z uwzględnieniem odpowiednich zaokrągleń. Jeżeli zaproponowany sposób rozliczenia marży nie jest Państwa zdaniem odpowiedni, Spółka zwraca się z prośbą o jej skonkretyzowanie oraz przedstawienie przez KPRM jednoznacznego stanowiska, w jaki sposób przedmiotowa marża powinna zostać ujęta w fakturze celem umożliwienia Spółce weryfikacji przyjętego sposobu określenia marży oraz ewentualnego skorygowania faktury w tym zakresie.

V. Uwagi odnośnie przekroczenia wartości Umowy z KPRM

W zakresie przekroczenia „Wartości Umowy”, wskazanej w § 7 ust. 1 Umowy z KPRM, Spółka wyjaśnia, iż było to następstwem wykonania zobowiązania wynikającego z Polecenia oraz obejmowało wszystkie konieczne koszty do nabycia Produktów zgodnie z otrzymanym wykazem zapotrzebowania. Ponadto Spółka już w sierpniu 2020 roku informowała KPRM, iż wykonanie Polecenia będzie skutkowało przekroczeniem Wartości Umowy oraz zwracała się z wnioskiem o zmianę Umowy z KPRM w tym zakresie. Ostatecznie wniosek Spółki nie został jednak uwzględniony.

VI. Aktualizacja osoby wskazanej do kontaktów

W zakresie wniosku o wskazanie osoby do kontaktów w sprawach związanych z wykonywaniem Umowy z KPRM z ramienia GL S.A., informuję, iż pismem z dnia 4 lutego 2021 roku, nr DN/W/01/2021 Spółka formalnie potwierdziła, iż jestem osobą właściwą w sprawach kontaktów, nadzoru oraz koordynowania prac związanych z realizacją Umowy z KPRM.

VII. Podsumowanie

1. W myśl postanowień Umowy z KPRM celem rozliczenia Spółka sporządziła oraz przedstawiła w dniu 18 stycznia 2021 roku protokoły oraz końcowy protokół, o których mowa odpowiednio w § 6 ust. 9 i 10 Umowy z KPRM. W konsekwencji powyższego Spółka zwraca się z wnioskiem o rozliczenie w pierwszej kolejności tych partii