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# **Alokacja w ramach polityki spójności i Funduszu Sprawiedliwej Transformacji**

Alokacja dla Polski

Zgodnie z Konkluzjami Rady Europejskiej z dn. 21 lipca 2020 r., **alokacja na realizację polityki spójności w Polsce ma wynieść ok. 66,4 mld euro**[[1]](#footnote-1).

|  |
| --- |
| W dniu 9 września 2020 r. KE opublikowała fiszę nr 86 dotyczącą podziału alokacji polityki spójności 2021-2027 poszczególnych państw członkowskich na fundusze strukturalne oraz Fundusz Spójności. Alokacje zostały wyliczone w oparciu o ustalenia Rady Europejskiej z dn. 17-21 lipca br.  Alokacja ogółem polityki spójności została pomniejszona o środki niepodzielone bezpośrednio na państwa członkowskie, przeznaczone na międzyregionalne inwestycjie na rzecz innowacji i europejską inicjatywę miejską w ramach EFRR, międzyregionalny komponent Interreg, współpracę transnarodową w ramach EFS+ oraz pomoc techniczną dla Komisji w ramach EFRR, Funduszu Spójności i EFS+.  Z powyższego wynika różnica pomiędzy obecnie prezentowaną kwotą alokacji ogółem dla Polski tj. 66,4 mld euro, a kwotę prezentowaną zaraz po Konkluzjach Rady Europejskiej tj. 66,8 mld euro. |

Od powyższej kwoty odjęty zostanie obowiązkowy transfer na CEF w wysokości ok. 2,5 mld euro. Dostępna alokacja dla Polski będzie wynosiła prawie 63,9 mld euro, z czego alokacja EFS+ wyniesie 13,2 mld euro, alokacja EFRR – 41,9 mld euro, natomiast Funduszu Spójności – 8,2 mld euro. Środki dostępne w ramach EWT wyniosą niecałe 0,5 mld euro.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Alokacja dla PL, transfery** | **2014-2020** | **2021-2027** |
| **mln euro** | |
| Całkowita alokacja dla Polski po obowiązkowych transferach (z wyjątkiem CEF) | 82 763 | 66 422 |
| Transfer do CEF | 4 137 | 2 533 |
| Alokacja dla PL po transferze do CEF | 78 626 | 63 889 |
| Cel: Inwestycje na rzecz wzrostu gospodarczego i zatrudnienia | 77 914 | 63 392 |
| Fundusze strukturalne, w tym: | 54 312 | 55 175 |
| EFRR | 40 896 | 41 974 |
| EFS+ | 13 416 | 13 201 |
| Fundusz Spójności | 23 602 | 8 217 |
| Cel: EWT | 712 | 497 |

Przesunięcie alokacji pomiędzy funduszami

Państwo członkowskie ma możliwość dokonania **transferu w wysokości do 20% całkowitej pierwotnej alokacji krajowej każdego funduszu do dowolnego innego funduszu lub funduszy**.

Maksymalna możliwa kwota transferu środków EFS+ zostanie w całości przesunieta do FS.

|  |  |
| --- | --- |
| **Transfer środków miedzy funduszami (20% ESF)** | **mln euro** |
| Alokacja ESF+ | 13 201 |
| Alokacja ESF+ po transferze (80%) | 10 561 |
| Transfer EFS+ (20%) | 2 640 |
| Transfer do FS | 2 640 |
| Cel: Inwestycje na rzecz wzrostu gospodarczego i zatrudnienienia, w tym fundusze: | 63 392 |
| EFRR | 41 974 |
| EFS+ | 10 561 |
| Fundusz Spójności | 10 857 |

Alokacja Funduszu Sprawiedliwej Transformacji

Rada Europejska przyjęła podział alokacji dostępnej w ramach **Funduszu Sprawiedliwej Transformacji** (FST). Polska otrzyma alokację w wysokości 1,5 mld euro w ramach WRF i 2 mld euro w ramach Europejskiego Instrumentu Odbudowy (EIO). Fundusz w części WRF może zostać uzupełniony o środki EFRR i/lub ESF+, transferowane z kopert narodowych w wysokości do 300% puli środków angażowanych z FST (WRF) i stanowiącej nie więcej niż 20% łącznej alokacji na EFRR i/lub EFS+ dla danego kraju. Polska przeznaczy dodatkowo 0,5 mld euro ze środków polityki spójności na działania związane ze sprawiedliwą transformacją. Środki te będą pochodziły w równej części z alokacji EFRR i EFS+.

|  |  |
| --- | --- |
| **Fundusz Sprawiedliwej Transformacji - FST** | **mln euro** |
| FST (WRF) | 1 500 |
| FST (EIO) | 2 000 |
| Wkład z alokacji PL, w tym: | 500 |
| EFRR | 250 |
| EFS+ | 250 |
| **Ogółem FST** | **4 000** |
| Cel: Inwestycje na rzecz wzrostu gospodarczego i zatrudnienia, w tym fundusze: | 62 892 |
| Fundusze strukturalne, w tym: | 52 035 |
| EFRR | 41 724 |
| EFS+ | 10 311 |
| Fundusz Spójności | 10 857 |

Koncentracja tematyczna

**W obecnej perspektywie (2014-2020)** fundusze europejskie są przeznaczane na wszystkie cele tematyczne określone w rozporządzeniu ramowym. Na cele związane z podnoszeniem innowacyjności gospodarki oraz konkurencyjnością przedsiębiorstw (CT1, CT2 i CT3) istnieje koncentracja tematyczna w ramach EFRR. Z kolei na cele związane z gospodarką niskoemisyjną (CT4) z EFRR i FS. Na promowanie włączenia społecznego, walkę z ubóstwem i wszelką dyskryminacją (CT 9) istnieje koncentracja w ramach EFS+. Szczegóły przedstawia poniższa tabela.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| CT 1,2,3,4 (EFRR) | Poziom koncentracji | mln euro |
| Indykatywny poziom koncentracji na podstawie UP\* | 58,42% | 23 725 |
| Minimalny poziom koncentracji\* | 50,00% | 20 250 |
| CT 4 (EFRR, FS) |  |  |
| Indykatywny poziom koncentracji na podstawie UP\* | 24,55% | 9 810 |
| Minimalny poziom koncentracji\* | 15,00% | 5 995 |
| CT 9 (EFS) |  |  |
| Indykatywny poziom koncentracji na podstawie UP\* | 22,30% | 2 732 |
| Minimalny poziom koncentracji\* | 20,00% | 2 447 |

*\* Minimalne poziomy koncentracji tematycznej pochodzą z Umowy Partnerstwa 2014-2020*

**W nadchodzącej perspektywie (2021-2027)**, zgodnie z przyjętymi Konkluzjami RE, Polska będzie zobowiązana przeznaczyć co najmniej 25% swoich całkowitych środków EFRR na cel polityki 1. *Bardziej inteligentna Europa dzięki wspieraniu innowacyjnej i inteligentnej transformacji gospodarczej* oraz co najmniej 30% na cel polityki 2. *Bardziej przyjazna dla środowiska niskoemisyjna Europa*[[2]](#footnote-2). Na realizację celu polityki 1. należy przeznaczyć 10,4 mld euro, natomiast na cel polityki 2. 12,5 mld euro.

Wysokość obowiązkowej koncentracji tematycznej w ramach EFS+ wynosi prawie 2,6 mld euro na działania związane z włączeniem społecznym (w tej kwocie 2% zasobów EFS+ ma zostać przeznaczone na działania związane z deprywacją materialną). Polska nie jest zobowiązana do koncentracji środków na wsparcie zdolności do zatrudnienia ludzi młodych, ponieważ wskaźnik NEET (odsetek ludzi młodych w wieku 15-29 lat niekształcących się, niepracujących ani nieszkolących) nie przekracza średniej unijnej (w 2019 r. - 12,5 w UE; 12,0 w PL).

|  |  |
| --- | --- |
| **Koncentracja tematyczna** | **mln euro** |
| Fundusze strukturalne | 52 035 |
| EFRR | 41 724 |
| Min. koncentracja tematyczna cel 1. (25%) | 10 431 |
| Min. koncentracja tematyczna cel 2. (30%) | 12 517 |
| **EFRR wolna kwota** | **18 776** |
| EFS+ | 10 311 |
| Min. koncentracja tematyczna włączenie społeczne (25%)\* | 2 578 |
| **EFS+ wolna kwota** | **7 733** |
| **Fundusze strukturalne, wolna kwota** | **26 509** |

\* w tej kwocie 2% zasobów EFS+ na zwalczanie deprywacji materialnej

Przesunięcie środków pomiędzy kategoriami regionów

Państwo członkowskie może dokonać transferu: a) **w wysokości nie więcej niż 15% łącznych alokacji** dla słabiej rozwiniętych regionów do regionów w okresie przejściowym lub regionów lepiej rozwiniętych oraz z regionów w okresie przejściowym do regionów lepiej rozwiniętych oraz b) z alokacji dla regionów lepiej rozwiniętych lub regionów w okresie przejściowym do regionów słabiej rozwiniętych (bez ograniczeń)[[3]](#footnote-3).

Na obecnym etapie negocjacji KE nie opublikowała szacunków alokacji dla poszczególnych kategorii regionów, co utrudnia rzetelną analizę potencjalnych transferów środków pomiędzy regionami. Próby odtworzenia metodologii podziału alokacji przeprowadzone przez DSR pokazują następujące przybliżone wartości alokacji dla poszczególnych grup regionów:

* regiony słabiej rozwinięte - ok. 51,7 mld euro,
* regiony w okresie przejściowym (dolnośląskie oraz wielkopolskie) - ok. 4,1 mld euro,
* region lepiej rozwinięty (warszawski stołeczny) – ok. 0,1 mld euro.

Ponieważ alokacja regionu lepiej rozwiniętego będzie musiała pokryć zapotrzebowanie nie tylko m.st. Warszawy, ale również ościennych gmin z ich potrzebami rozwojowymi, przewiduje się podwyższenie alokacji dla regionu lepiej rozwiniętego środkami pochodzącymi z alokacji regionów słabiej rozwiniętych **na poziomie 100 mln euro**.

Nie planuje się transferu środków do dwóch województw w okresie przejściowym, tj. Dolny Śląsk i Wielkopolska. Regiony te otrzymają dodatkowe wsparcie z środków FST.

Podział środków na programy

W perspektywie finansowej na lata 2021-2027 realizowane będą **programy na poziomie krajowym oraz na poziomie regionalnym.**

Łączna suma alokacji środków unijnych przeznaczonych na realizację programów objętych Umową Partnerstwa wynosi prawie 67,4 mld euro (z wyłączeniem PO RYBY). Z tej kwoty 63,4 mld euro zostanie podzielonych na programy polityki spójności, pozostałe środki w wysokości 4 mld euro zostaną przeznaczone na realizację celów sprawiedliwej transformacji.

Z kwoty 63,4 mld euro środki w wysokości 62,9 mld euro będą wspierały realizację programów w ramach Celu 1. *Inwestycje na rzecz wzrostu gospodarczego i zatrudnienia*. Pozostałe środki w wysokości prawie 0,5 mld euro zostaną przeznaczone na Cel 2. *Europejska Współpraca Terytorialna*.

**Na realizację programów regionalnych (PR) zostanie przeznaczonych 40% alokacji Celu 1**. tj. prawie 25,2 mld euro. Tym samym na realizację krajowych programów przeznaczona zostanie kwota w wysokości ponad 37,7 mld euro.

Dla celów porównawczych zaprezentowano podział alokacji na programy realizowane w obecnej perspektywie finansowej:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Programy na lata 2014-2020** (cs 2018)[[4]](#footnote-4), mln euro | | | | | | |
| **Nazwa programu** | **Alokacja** | **Fundusz** | | | **Udział %** |  |
| **EFRR** | **ESF** | **FS** |
| RPO | 31 641 | 22 904 | 8737 |  | 40,7% |
| POIiŚ | 27 879 | 4 989 |  | 22 890 | 35,7% |
| POIR | 8 760 | 8 760 |  |  | 11,2% |
| POWER | 4 689 |  | 4 689 |  | 6,1% |
| POPC | 2 209 | 2 209 |  |  | 2,8% |
| POPW | 2 034 | 2 034 |  |  | 2,6% |
| POPT | 712 |  |  | 712 | 0,9% |
| **Razem** | **77 914** | **40 896** | **13 416** | **23 602** | **100%** |

Poniżej przedstawiono podział alokacji finansowej na programy na lata 2021-2027. Na poziome krajowym kontynowana będzie realizacja programów z dotychczasowym zakresem interwencji oraz z zachowaniem proporcji podziału alokacji z obecnej perspektywy finansowej (po pominięciu „sztywnej” alokacji na PR 40%).

Rozszerzony zostaje zakres terytorialny programu dla województw Polski Wschodniej o nowy region mazowiecki regionalny. Alokacja programu została powiększona o dodatkowe środki w wysokości 600 mln euro wynegocjowane przez Premiera Mateusza Morawieckiego podczas szczytu Rady Europejskiej w dn. 17-21 lipca 2020 r. W nowej perspektywie wydzielono odręby program dodykowany pomocy żywnościowej najbardziej potrzebującym finansowany z ESF+. Program dotyczący sprawiedliwej transformacji realizowany będzie na poziomie krajowym.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Programy na lata 2021-2027, mln euro** | | | | | | |
| **Nazwa programu** | **Alokacja** | **EFRR** | **EFS+** | **FS** | **Udziały [%]** |  |
| RPO | 25 157 | 18 851 | 6 306 |  | 40,0% |
| POIiŚ | 22 206 | 11 349 |  | 10 857 | 35,3% |
| POIR | 6 978 | 6 978 |  |  | 11,1% |
| POWER | 3 798 |  | 3 798 |  | 6,0% |
| POPC | 1 759 | 1 759 |  |  | 2,8% |
| POPW | 2 220 | 2 220 |  |  | 3,5% |
| PO PŻ | 206 |  | 206 |  | 0,3% |
| POPT | 567 | 567 |  |  | 0,9% |
| **Razem PO** | **62 892** | **41 724** | **10 311** | **10 857** | **100,0%** |
| Program JTF | 4 000 |  |  |  |  |
| EWT | 497 |  |  |  |  |
| **Ogółem** | **67 389** |  |  |  |  |

# **Podział alokacji na programy regionalne**

W nadchodzącej perspektywie finansowej utworzonych zostanie **16 dwufunduszowych programów regionalnych.** RP będą realizowane we wszystkich NUTS-2, za wyjątkiem warszawskiego stołecznego. W przypadku tego regionu zakłada się, że całość jego alokacji będzie zarządzana na poziomie centralnym przez MFiPR w ramach krajowych programów, będących kontynuacją obecnych PO IR, PO PC, PO WER oraz PO PT.

**Utrzymany zostanie udział programów regionalnych w całości alokacji na poziomie 40%**, tak jak w obecnej perspektywie.

Algorytmem podzielonych zostanie 75% środków przeznaczonych na RP, natomiast 25% zostanie przeznaczone na rezerwę programową, do podziału na późniejszym etapie programowania.

Zaprezentowane w dalszej części tego materiału wyniki wyliczeń otrzymano **wykorzystując algorytm podziału środków, który został opracowany przez DSR w celu osiągnięcia optymalnego klucza podziału.** Wyniki otrzymane tą metodą zestawiono w dalszej części tego materiału.

Szczegółowy opis działania metody podziału środków znajduje się w Aneksie - Metoda podziału alokacji na programy regionalne.

Opis wskaźników wykorzystanych w algorytmie opracowanym przez DSR

Algorytm uwzględnia dwa najistotniejsze w ocenie potrzeb rozwojowych wskaźniki: liczbę ludności oraz poziom zamożności wyrażony za pomocą PKB na mieszkańca. Pozostałe wskaźniki dobierano zgodnie z zasadą: jeden cel polityki = jeden wskaźnik.

* CP1
  + **Udział osób pracujących w B+R w pracujących ogółem**

To miara wykorzystywana do porównywania zatrudnienia w B+R między regionami. Uwzględnienie miary w ujęciu względnym (na pracującego) ułatwia porównania regionów, których ludność jest silnie zróżnicowana.

* CP2
  + **Mała retencja wodna**

Wskaźnik pokazuje terytorialne zróżnicowanie dotyczące łącznej pojemności obiektow małej retencji wodnej, w szczególności: budowli i urządzeń służących zatrzymaniu jak największej ilości wody w jej powierzchniowym i przypowierzchniowym obiegu. Są to: sztuczne zbiorniki wodne o pojemności do 5 mln metrów sześciennych, stawy rybne, samodzielne budowle piętrzące i ujęcia wody, inne budowle piętrzące wodę lub transportujące wodę.

* CP3
  + **WMDT - kolejowy pasażerski**

Wskaźnik Międzygałęziowej Dostępności Transportowej (WDMT) to syntetyczny wskaźnik pokazujący jakość połączeń transportowych w ujęciu terytorialnym. Obliczany jest na poziomie gmin. Do konstrukcji wskaźnika w wariancie pasażerskiego transportu kolejowego wykorzystuje się dostępność i jakość połączeń kolejowych. Miara jest powszechnie wykorzystywana w dokumentach strategicznych (SOR, Strategia Zrównoważonego Rozwoju Transportu do 2030 roku, ewaluacja interwencji ze środków polityki spójności).

* CP4
  + **Stosunek nowo utworzonych miejsc pracy do liczby bezrobotnych aktywnych zawodowo**

Miara ukazująca stosunek nowopowstałych miejsc pracy w danym regionie do bezrobotnych aktywnie poszukujących pracy. Wskaźnik ten pozwala opisać warunki lokalnych rynków pracy.

* CP5
  + **Organizacje według głównej dziedziny działalności (rozwój lokalny)**

Liczba organizacji pozarządowych (zarówno zarejestrowanych w KRS, jak również podmiotów bez formy prawnej) jest miarą aktywności społecznej.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Zestawienie wskaźników |
|  | Ludność |
| PKB per capita |
| CP1 | Udział osób pracujących w B+R w pracujących ogółem |
| CP2 | Mała retencja wodna ogółem |
| CP3 | WMDT: kolejowy pasażerski |
| CP4 | Stosunek nowo utworzonych miejsc pracy do liczby bezrobotnych aktywnych zawodowo |
| CP5 | Organizacje według głównej dziedziny działalności (rozwój lokalny)[[5]](#footnote-5) |

**LEGENDA:**

*Kolorem zielonym zaznaczono stymulanty – im wyższy poziom wskaźnika tym więcej punktów przydziela algorytm, a co za tym idzie większe środki trafiają do regionu.*

*Kolorem czerwonym zaznaczono destymulanty – im niższy poziom wskaźnika tym więcej punktów przydziela algorytm, a co za tym idzie większe środki trafiają do regionu.*

Taki układ wskaźników pozwala najlepiej oddać potrzeby inwestycyjne regionów, biorąc także pod uwagę ich wielkość (pod względem liczby ludności) oraz poziom rozwoju.

Zestawienie kwot dla poszczególnych regionów w ramach RP, FST, oraz PW

W poniższych tabelach przedstawiono **wyniki uzyskane po zastosowaniu algorytmu, który wybrano, aby najlepiej oddać warunki społeczno-gospodarcze regionów zarówno z punktu widzenia potrzeb inwestycyjnych, jak i możliwości absorpcji środków**. Dodatkowo pokazano kwoty przyznawane regionom w ramach FST (na podstawie metodologii podziału zaproponowanej przez DSR[[6]](#footnote-6)) oraz kwoty przyznane w ramach Programu Polska Wschodnia (równy podział alokacji programu na regiony). Dla porównania zaprezentowano przyznane w obecnej perspektywie kwoty[[7]](#footnote-7) uwzględniające ówczesne RPO oraz Program Polska Wschodnia, zarówno w ujęciu procentowym, nominalnym, jak i w przeliczeniu na mieszkańca.

Procentowy udział RP, FST oraz PW w sumie środków dla poszczególnych regionów – porównanie propozycji przyszłej oraz obecnej perspektywy



*\* - Pasek wg innej skali*

Kwotowy podział środków na RP, FST i PW (w mln euro) – porównanie propozycji przyszłej oraz obecnej perspektywy[[8]](#footnote-8)



Podział alokacji w Programach Regionalnych

Podział środków na RP, FST i PW w przeliczeniu na 1 mieszkańca (w euro) – porównanie propozycji przyszłej oraz obecnej perspektywy[[9]](#footnote-9)
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Alokacja na Polskę Wschodnią

**2,2 mld EUR**

Alokacja na Fundusz Sprawiedliwej Transformacji

**3,5 mld EUR**

**LEGENDA:**

**Łączna wartość środków   
w PR (obecna propozycja alokacji):**

**18,9 mld EUR**

**Dodatkowa alokacja przydzielona PR na późniejszym etapie:**

**6,3 mld EUR**

Mapa 1: Podział funduszy między regiony z wyróżnieneim PR (szare tło), FST (czarne tło) i PPW (niebieskie tło) [mln euro]
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# **Podział środków Funduszu Sprawiedliwej Transformacji**

Zgodnie z rozporządzeniem dot. Just Transition Fund, środki w ramach tego funduszu muszą być programowane poprzez terytorialne plany transformacji na poziomie podregionów (NUTS 3). W związku z tym, algorytm podziału środków dzieli fundusz między podregiony (NUTS 3) i jest w dużej mierze oparty o metodę podziału między p.cz. zaproponowaną przez KE.

Do podziału wykorzystywanych jest siedem wskaźników społeczno-gospodarczych:

1. Stan ludności,
2. Emisja zanieczyszczeń pyłowych przez zakłady uciążliwe,
3. Zatrudnienie w przemyśle,
4. Zatrudnienie w górnictwie[[10]](#footnote-10),
5. Liczba bezrobotnych,
6. Liczba beneficjentów pomocy społecznej,
7. Nowopowstałe przedsiębiorstwa[[11]](#footnote-11).

Tak dobrane wskaźniki pozwalają najlepiej oddać potrzeby i możliwości absorbcji środków w ramach FST w poszczególnych regionach.

Dla zachowania porównywalności między wskaźnikami, wartości liczbowe są przeliczane na udziały procentowe każdego podregionu w sumarycznej wartości wskaźnika dla wszystkich objętych FST podregionów. Dzięki temu można wyliczyć udziały regionów w puli środków na FST.

Poniższa tabela prezentuje wyniki podziału przy użyciu opisanej powyżej metody. Podziału dokonano między regiony NUTS3 znajdujące się w trzech wskazanych przez KE regionach NUTS2 oraz dwa dodatkowe zdiagnozowane jako regiony o wysokich potrzebach związanych z transformacją energetyczną (małopolskie i łódzkie).

Do podziału na poziomie krajowym pozostawiono kwotę w wysokości 0,5 mld euro, pochodzącą z transferu z alokacji polityki spójności.

Podział środków FST na regiony

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Region /podregion | Alokacja [mln euro] | Alokacja per capita [euro] | Udziały [%] |
| Małopolskie | **236,1** | **427,3** | **6,3%** |
| Oświęcimski | 236,1 | 427,3 | 6,3% |
| Śląskie | **1 942,1** | **481,7** | **51,8%** |
| Bielski | 262,1 | 392,9 | 7,0% |
| Rybnicki | 293,3 | 461,5 | 7,8% |
| Bytomski | 193,1 | 438,7 | 5,1% |
| Gliwicki | 210,2 | 446,1 | 5,6% |
| Katowicki | 284,1 | 385,8 | 7,6% |
| Sosnowiecki | 478,6 | 698,1 | 12,8% |
| Tyski | 220,6 | 557,1 | 5,9% |
| Wielkopolskie | **412,4** | **625,8** | **11,0%** |
| Koniński | 412,4 | 625,8 | 11,0% |
| Dolnośląskie | **577,8** | **472,7** | **15,4%** |
| Jeleniogórski | 249,3 | 440,9 | 6,6% |
| Wałbrzyski | 328,5 | 500,0 | 8,8% |
| Łódzkie | **331,7** | **564,6** | **8,8%** |
| Piotrkowski | 331,7 | 564,6 | 8,8% |
| Alokacja krajowa | **500,0** | **-** | **13,3%** |
| Polska | **4 000,0** | **515,1** | **100%** |

*\* w tym alokacja na Pomoc Techniczną.*

# **Podział województwa mazowieckiego na dwie odrębne jednostki statystyczne NUTS 2 i jego konsekwencje dla programowania polityki spójności na lata 2021-2027**

Zmiany w podziale statystycznym Polski na poziomie NUTS 2

W dniu 29 listopada 2016 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej zostało opublikowane Rozporządzenie Komisji (UE) 2016/2066 z dnia 21 listopada 2016 r. zmieniające załączniki do rozporządzenia (WE) nr 1059/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ustalenia wspólnej klasyfikacji Jednostek Terytorialnych do Celów Statystycznych (NUTS) (Dz. Urz. UE L 322 z 29.11.2016). Wprowadzone **zmiany obowiązują od dnia 1 stycznia 2018 roku**. Rozporządzenie jest rezultatem kolejnej rundy rewizji wspólnej Klasyfikacji Jednostek Terytorialnych do Celów Statystycznych NUTS (tzw. rewizja NUTS 2016).

W ramach tej rundy rewizji dokonano modyfikacji w podziałach na jednostki statystyczne w dziewięciu państwach członkowskich UE.

W odniesieniu do podziału statystycznego Polski na jednostki NUTS, wprowadzone zostały zmiany w podziałach wszystkich poziomów. Na poziomie NUTS 2 województwo mazowieckie, stanowiące dotychczas jedną jednostkę statystyczną tego poziomu, zostało podzielone na dwie jednostki statystyczne:

* **region warszawski stołeczny**, który obejmuje Warszawę wraz z dziewięcioma powiatami: legionowskim, mińskim, nowodworskim, otwockim, wołomińskim, grodziskim, piaseczyńskim, pruszkowskim i warszawskim zachodnim;
* **region mazowiecki regionalny**, który obejmuje pozostałą część województwa mazowieckiego.

W wyniku podziału województwa mazowieckiego na dwie jednostki NUTS 2, liczba jednostek poziomu NUTS 2 w Polsce wzrosła z szesnastu do siedemnastu. Jednocześnie zmianie uległa nazwa poziomu na „regiony” (dotychczasowa nazwa to „województwa”)[[12]](#footnote-12).

Należy podkreślić, że powyższa zmiana podziału statystycznego Polski została wniesiona na wniosek RP skierowany w 2016 r. do Komisji Europejskiej. Wniosek ten był rezultatem współpracy ówczesnego Ministerstwa Rozwoju, Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego oraz Głównego Urzędu Statystycznego.

Przesłanki podziału województwa mazowieckiego na dwie odrębne jednostki NUTS 2

Statystyczny podział województwa na dwie odrębne jednostki na poziomie NUTS 2 miał służyć przede wszystkim realizowanej polityce rozwoju regionu, która wymagała m.in. odróżnienia celów rozwojowych obszaru funkcjonalnego stolicy od celów rozwojowych innych obszarów regionu. Potrzeba jego dokonania wynikała przede wszystkim ze znacznie większego - w porównaniu z innymi województwami - wewnętrznego zróżnicowania Mazowsza pod względem poziomu rozwoju społeczno-gospodarczego i zamożności. Rola ekonomiczna Mazowsza była zdeterminowana dominującą w skali kraju pozycją Warszawy i jej obszaru funkcjonalnego, jednakże z drugiej strony w województwie tym występowały obszary (identyfikowane na poziomie jednostek NUTS 3) charakteryzujące się poziomem rozwoju zbliżonym do najbiedniejszych terytoriów w Polsce i w UE. Utrudniało to zarządzanie rozwojem regionu w sposób uwzględniający potrzeby poszczególnych obszarów. Szacuje się, że PKB na mieszkańca według parytetu siły nabywczej walut w relacji do średniej unijnej wynosił w 2018 r. dla regionu warszawskiego stołecznego 155%, a dla mazowieckiego regionalnego 59%.

*Podział woj. mazowieckiego na dwie jednostki statystyczne NUTS 2*

Maz-Z_nowodw

Statystyczny podział woj. mazowieckiego na dwie jednostki terytorialne poziomu NUTS 2 jest korzystny dla zarządzania rozwojem regionu.

Konsekwencje podziału województwa mazowieckiego dla programowania polityki spójności na lata 2021-2027

W nowym okresie programowania polityki spójności zastosowany zostanie nowy podział statystyczny NUTS 2016. Oznacza to, że region warszawski stołeczny znajdzie się – jako jedyny w Polsce – w grupie regionów lepiej rozwiniętych, mazowiecki regionalny dołączy do grupy regionów słabiej rozwiniętych. Powyższe rodzi szereg konsekwencji dla programowania polityki spójności w Polsce.

Wysokość alokacji

Alokacje dla obu regionów zostaną wyliczone przez Komisję Europejską z wykorzystaniem metodologii berlińskiej, przy czym istnieją odrębne metody dla regionów słabiej rozwiniętych (poniżej 75% średniego unijnego PKB pc w PPS), przejściowych (75-100%) i lepiej rozwiniętych (powyżej 100%). Metodologia berlińska, która odzwierciedla cele polityki spójności, sprzyja regionom najsłabszym, umożliwiając im uzyskanie znacznie wyższych alokacji niż regionom bogatszym.

Na chwilę obecną nie są znane szczegółowe alokacje dla poszczególnych regionów. Próby odtworzenia przez DSR wyliczeń Komisji Europejskiej pozwalają na oszacowanie skali wielkości alokacji dla obu regionów województwa mazowieckiego. Szacuje się, że alokacja na region warszawski stołeczny może wynieść ok. 135 mln euro, natomiast alokacja na region mazowiecki regionalny ok. 4,2 mld euro. Należy mieć na uwadze, że alokacja na region mazowiecki regionalny trafia do puli środków dostępnej dla regionów słabiej rozwiniętych. Część z tych środków zostanie przeznaczona na programy regionalne w wysokości uzależnionej od udziału alokacji przekazanej do podziału na wszystkie programy regionalne (40% alokacji polityki spójności) oraz metodologii zastosowanej do podziału tej alokacji.

Poziom współfinansowania

Zastosowanie nowego podziału statystycznego Mazowsza daje możliwość nie tylko uzyskania wyższej alokacji dla słabiej rozwiniętej części województwa, ale także wyższych stóp współfinansowania projektów. W konkluzjach Rady Europejskiej podtrzymane zostały propozycje z 10 lipca br. dotyczące zwiększonych stóp dofinansowania m.in. dla regionów słabiej rozwiniętych, które wyniosą 85%. Dla regionów słabiej rozwiniętych utrzymano dużo niższy poziom dofinansowania tj. 40%. Co istotne, podwyższono poziom dofinansowania dla projektów Funduszu Spójności do 85%, który jest niezależy od kategorii regionów, zatem dotyczy także regionu warszawskiego stołecznego

Programy

Jak wspomniano powyżej, proponuje się kontynuację realizacji programów regionalnych oraz krajowych dla regionów słabiej rozwiniętych, w tym mazowieckiego regionalnego.

W zależności od podjętej decyzji odnośnie przesunięcia środków z regionów słabiej rozwiniętych (ale nie z alokacji na RPO) do regionu lepiej rozwiniętego, alokacja dla regionu warszawskiego stołecznego wyniesie:

* Alokacja dla regionu nie zostaje powiększona i wynosi ok. 135 mln euro.
* Alokacja dla regionu zostaje powiększona i wynosi ok. 235 mln euro.

Niezależnie od przyjętego wariantu proponuje się przeznaczenie środków na realizację działań aktualnie ujętych w programach będących kontynuacją obecnych PO IR, PO WER, PO PC oraz PO PT.

# **Alokacja w ramach innych instrumentów objętych pakietem WRF 2021-2027 i Europejskiego Instrumentu na rzecz Odbudowy**

Instrument na rzecz Odbudowy i Zwiększenia Odporności

Kluczowym instrumentem walki ze skutkami kryzysu gospodarczego wywołanego pandemią wirusa Covid-19 na poziomie unijnym ma być Instrument na Rzecz Odbudowy i Rozwoju (Recovery and Resilience Facility, RRF), dysponujący środkami w kwocie 672,5 mld euro. Instrument ten oferuje dwie formy wsparcia w postaci pomocy bezzwrotnej (granty) - z pulą środków 312,5 mld euro oraz pomocy zwrotnej (pożyczki) - z pulą środków 360 mld euro.

Alokacja dla Polski dostępna w ramach pomocy zwrotnej z RRF (6,8% DNB) wynosi 34,2 mld euro w cenach bieżących oraz 31,9 mld euro w cenach stałych (2018).

Alokacja dla Polski dostępna w ramach pomocy bezzwrotnej z RRF wynosi ok. 23,1 mld euro (w cenach stałych), z czego 18,9 mld euro w ramach 70% środków, które mają zostać rozdysponowane do końca 2022 r. oraz 4,2 mld euro w ramach 30% środków, które mają zostać rozdysponowane do końca 2023 r. Klucz podziału środków bazuje w części o wartości 70% na metodologii zaproponowanej w maju przez KE (wskaźniki makro do 2019 r.), a w części 30% na tej samej metodologii, z zastąpieniem wskaźnika bezrobocia wskaźnikiem realnego spadku PKB p.cz. w 2020 r. (dla 50% tej puli środków) oraz wskaźnikiem skumulowanego realnego spadku PKB p.cz. w latach 2020-2021 (dla pozostałych 50% środków z tej puli).

Środki z RRF wypłacane będą na podstawie krajowych planów odbudowy, które w ramach semestru europejskiego można przedkładać Komisji Europejskiej najpóźniej do kwietnia 2023 r. Procedurę składania KPO można rozpocząć już teraz nawiązując robocze kontakty z KE. Od października br. możliwe będzie składanie roboczych projektów KPO, a od początku 2021 r. (od momentu prawnego uruchomienia RRF) finalnych wniosków.

Po akceptacji KPO ze strony KE oraz Rady transze środków wypłacane będą na podstawie realizacji celów pośrednich określonych w KPO. Projekty inwestycji oraz reform kwalifikujących się do wsparcia finansowego ze środków z RRF muszę spełniać ściśle określone wymagania tj. m.in. odpowiadać na rekomendacje (CSR) zgłaszane przez Radę państwom członkowskim w ramach semestru europejskiego, sprzyjać zielonej i cyfrowej transformacji, zwiększać potencjał gospodarczy, tworzyć nowe miejsca pracy.

Krajowe Plany Odbudowy, przygotowane przez p.cz., mają zawierać harmonogram realizacji projektów inwestycyjnych i reform. Fakt zakończenia procesu realizacji płatności ze strony KE do końca 2026 oznacza, iż okres realizacji inwestycji i reform nie może być dłuższy niż 6 lat. Plany zostaną poddane procedurze przeglądu i aktualizacji w 2022 r. pod kątem finalnego podziału środków w 2023 r. Komisja Europejska ma dwa miesiące na ocenę KPO. Ocena KPO powinna zostać zatwierdzona przez Radę kwalifikowaną większością głosów na wniosek Komisji, w drodze aktu wykonawczego, który Rada podejmie w ciągu 4 tygodni od złożenia wniosku.

Pozytywna ocena wniosków o płatność będzie uzależniona od zadowalającej realizacji odpowiednich kamieni milowych i celów. Komisja przyjmuje decyzję w sprawie zatwierdzenia płatności, uwzględniając opinię Komitetu Ekonomiczno-Finansowego, gdzie dla akceptacji wymagane jest osiągnięcie konsensusu. W przypadku wątpliwości p.cz. na etapie analizy wniosku o płatność w Komitecie Ekonomiczno-Finansowym, sprawa zostaje przekazana do omówienia na forum Rady Europejskiej w okresie nie dłuższym niż 3 miesiące od złożenia przez KE wniosku o opinię do KEF. Proces przebiegać ma w oparciu o art. 17 TWE oraz art. 317 ToFWE.

Na bazie zaakceptowanych KPO państwa członkowskie mogą występować o środki na prefinansowanie zadań w kwocie max. 10% wartości wnioskowanego w ramach KPO wsparcia.

W przypadku wnioskowania o wsparcie w ramach pomocy zwrotnej (pożyczki) z RRF, po akceptacji KPO - wyrażonej w drodze powyższej procedury, KE zaciąga niejako w imieniu wnioskującego p.cz. dług na rynku finansowym (emisja obligacji), gwarantując możliwie najniższe koszty pozyskania finansowania. KE realizuje procedurę po uprzednim podpisaniu z p.cz. odpowiedniej umowy pożyczkowej, zawierającej szczegóły pożyczki tj. m.in. kwotę pożyczki, okresy spłaty, liczbę rat, oprocentowanie, itp. W dalszej kolejności, zgodnie z harmonogramem celów pośrednich, środki przekazywane są p.cz., które ponosi wszelkie koszty obsługi zaciągniętego przez KE zadłużenia, spłacając je na specjalnie stworzony do tego celu rachunek.

# **Instrumenty zarządzane centralnie**

W kolejnym okresie programowania Polska, podobnie jak obecnie, będzie mogła aplikować o środki finansowe z instrumentów zarządzanych centralnie. Decyzje, co do wielkości środków finansowych przeznaczonych na te instrumenty, zostały podjęte w Konkluzjach Rady Europejskiej z dn. 21 lipca br. Wśród głównych instrumentów zarządzanych centralnie wskazać należy:

* CEF: koperta finansowa na wdrożenie instrumentu "Łącząc Europę" (CEF) w latach 2021-2027 wyniesie 28,4 mld euro.
  + Kwota ta zostanie rozdzielona na poszczególne sektory w następujący sposób: a) transport: 21,4 mld euro, b) energia: 5,2 mld euro, c) energia cyfrowa: 1,8 mld euro.
  + W przypadku CEF występuje obowiązkowy transfer z Funduszu Spójności dla wszystkich państw objętych tym funduszem. 30% transferu na CEF trafia do puli, z której finansowane będą projekty zgłaszane przez państwa kwalifikujące się do Funduszu Spójności. 70% transferu jest do wykorzystania w ramach CEF przez odpowiednie p.cz. do 2023. Po tej dacie niewykorzystane fundusze wpływają do wspólnej puli.
  + W przypadku Polski transfer do CEF ma wynieść ok. 2,3 mld euro. 70% z tej kwoty to ok. 1,6 mld euro.
* Horyzont Europa: koperta finansowa na realizację programu Horyzont Europa w latach 2021-2027 wyniesie 75,9 mld euro w ramach WRF. Dodatkowo, w ramach EIO, budżet instrumentu zostanie zasilony środkami w wysokości 5 mld euro.
* InvestEU: alokacja dla funduszu InvestEU na lata 2021-2027 wynosić będzie 2,8 mld euro z środków WRF i zostanie uzupełniona o środki powracające pochodzące z instrumentów sprzed 2021 r. Dodatkowo, alokacja instrumentu zostanie zasilona środkami EIO w wysokości 5,6 mld euro.
* Life: koperta finansowa programu w latach 2021-2027 wyniesie 4,8 mld euro.
* Program Zdrowie: koperta finansowa programu w dziedzinie zdrowia w ramach wieloletnich ram finansowych wyniesie prawie 1,7 mld euro.
* Program na rzecz jednolitego rynku (którego częścią będzie COSME): alokacja w przyszłej perspektywie wyniesie 3,7 mld euro.
* Erasmus+: koperta finansowa na realizację programu Erasmus+ wyniesie 21,2 mld euro.
* Europejski Korpus Solidarności: alokacja wyniesie 0,9 mld euro.

# **Aneks 1 - Lista instrumentów WRF i EIO**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **WRF**  (z włączeniem części w ramach EIO) | | | |
| **I. Single Market, Innovation and Digital** | | | |
| *instrument/fundusz* | *zakres* | *alokacja UE/ alokacja dla Polski* | *udział % Polski* |
| Horyzont Europa | R&D | 80,9 mld euro (75,9 mld euro w ramach WRF + 5 mld euro w ramach EIO) |  |
| Euratom | R&D w zakresie rozszczepieniem jądrowym i ochroną przed promieniowaniem | 1,8 mld euro |  |
| InvestEU | uzupełnienie luki inwestycyjnej i poprawa poziomu inwestycji dzięki zapewnieniu gwarancji UE na akcję kredytową prowadzoną przez EBI, w Polsce – BGK | 8,4 mld euro (2,8 mld euro z WRF, 5,6 mld euro z EIO) |  |
| CEF „Łącząc Europę” | wsparcie sieci transportowej, energetycznej oraz telekomunikacyjnej | 28,4 mld euro (Transport: 21,4 mld – z czego 10 mld euro transferowane z Funduszu Spójności przy utrzymaniu kopert dla 70% transferowanych środków na okres do 2023 r. Sektor energii: 5,2 mld euro, cyfrowy: 1,8 mld euro) |  |
| „Cyfrowa Europa” | obliczenia superkomputerowe, sztuczna inteligencja, cyberbezpieczeństwo, zaawansowane umiejętności cyfrowe, szerokie wykorzystywanie technologii cyfrowych | 6,8 mld euro |  |
| ITER | Program badawczy – reaktor termonuklearny | 5 mld euro |  |
| Program na rzecz jednolitego rynku | w całości przeznaczony dla małych i średnich firm z terenu UE | 3,7 mld euro |  |
| Anti-fraud programme | Ochrona interesów finansowych UE | 0,2 mld euro |  |
| Fiscalis | program działań na rzecz poprawy skuteczności systemów podatkowych | 0,2 mld euro |  |
| Customs | Wsparcie służb granicznych | 0,8 mld euro |  |
| Europejski program kosmiczny | wsparcie systemów Copernicus, i EGNOS, wprowadzanie nowych usług dla obywateli i przedsiębiorstw UE, wykorzystujących rezultaty działań związanych z przestrzenią kosmiczną | 13,4 mld euro |  |
| **II. Cohesion, Resilience and Values** | | | |
| Polityka Spójności (PS) w tym: |  | 330,2 mld euro  alokacja dla Polski: 66,8 mld euro  obowiązkowe transfery z koperty Polski: 2,7 mld euro (w tym na CEF: 2,3 mld euro)  alokacja dla Polski po transferach: 64,1 mld euro | Polska: 20,2%środków na PS |
| 1. Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego (EFRR) | wzmacnianie spójności gospodarczej i społecznej UE poprzez korygowanie dysproporcji | 200,4 mld euro  alokacja dla Polski: 42,5 mld euro | Polska: 21,2% środków na EFRR |
| 1. Fundusz Spójności (FS) | dla państw członkowskich, których dochód narodowy brutto (DNB) na mieszkańca wynosi mniej niż 90% średniego DNB w UE. | 42,6 mld euro  alokacja dla Polski: 7,6 mld euro (po obowiązkowym transferze na CEF), przed transferem 9,9 mld euro | Polska: 17,8% środków na FS |
| 1. Europejski Fundusz Społeczny (ESF+) | inwestycje w kapitał ludzki, ze szczególnym uwzględnieniem zwiększenia możliwości zatrudnienia i kształcenia w Unii Europejskiej. | 88,0 mld euro  alokacja dla Polski: 13,4 mld euro. | Polska: 15,2% środków na EFS+ |
| 1. EWT | wsparcie współpracy transgranicznej, transnarodowej, międzyregionalnej | 7,95 mld euro  alokacja dla Polski: 0,6 mld euro | Polska: 7,0% środków EWT |
| Program Zdrowie | realizacja strategii UE w dziedzinie zdrowia, działania promocyjne i profilaktyczne | 1,7 mld euro |  |
| Erasmus+ | program w dziedzinie edukacji, szkoleń, młodzieży i sportu | 21,2 mld euro |  |
| Europejski Korpus Solidarności | skierowany do młodych w wieku 18-30 lat | 0,9 mld euro |  |
| Kreatywna Europa | Wsparcie sektora kultury, audiowizualnego i kreatywnych | 1,6 mld euro |  |
| **III. Natural Resources and Environment** | | | |
| Wspólna polityka rolna (WPR) | wspieranie rolników i poprawa wydajności rolnictwa | 343,9 mld euro, z czego 258,6 mld euro na Europejski Fundusz Rolny (dopłaty bezpośrednie i interwencje rynkowe) oraz 77,8 mld euro na Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (II filar WPR wliczając środki w ramach EIO - 7,5 mld euro)  alokacja dla Polski: 28,7 mld euro (27,8 mld euro z WRF + 0,9 mld euro z EIO) | Polska: 8,3% środków na WPR |
| Life | ochrona środowiska i przyrody | 4,8 mld euro. |  |
| Europejski Fundusz Rybacki i Morski | wspieranie rybaków w przechodzeniu na rybołówstwo zrównoważone oraz wspieranie społeczności nadmorskich w różnicowaniu lokalnej gospodarki | 5,4 mld euro |  |
| Fundusz na rzecz Sprawiedliwej Transformacji (FST) | dywersyfikacja gospodarcza i restrukturyzacja regionów | 17,5 mld euro (7,5 mld euro z WRF + 10 mld euro z EIO)  alokacja dla Polski: 3,5 mld euro (1,5 mld euro z WRF + 2 mld euro z EIO) | Polska: 20,0% środków FST |
| **IV. Migration and Border Management** | | | |
| Fundusz migracji, azylu i integracji (FAMI) | rozwoju wspólnej unijnej polityki azylowej i imigracyjnej | 8,7 mld euro |  |
| Funduszu Zintegrowanego Zarządzania Granicami (FZZG) | zarządzanie przepływami osób na granicach zewnętrznych | 5,5 mld euro |  |
| **IV. Security and Defense** | | | |
| Fundusz Bezpieczeństwa Wewnętrznego | wsparcie finansowe w zakresie granic zewnętrznych i wiz; wsparcie współpracy policyjnej, zapobiegania i zwalczania przestępczości oraz zarządzania kryzysowego | 1,7 mld euro |  |
| Europejski Instrument Obrony |  | 7 md euro |  |
| Mobilność wojskowa | Komponent w ramach CEF-Transport – wsparcie finansowe infrastruktury dualnego użycia | 1,5 mld euro |  |
| **EUROPEJSKI INSTRUMENT NA RZECZ ODBUDOWY (NEXT GENERATION EU)** | | | |
| Instrument na Rzecz Odbudowy i Zwiększania Odporności (Recovery And Resilience Facility – RRF) | ograniczanie negatywnych skutków kryzysu związanego z pandemią koronawirusa poprzez wsparcie finansowe państw członkowskich w realizacji projektów inwestycyjnych i reform | 672,5 mld euro (dotacje: 312,5 mld euro, pożyczki: 360 mld euro)  Szacunkowa alokacja dla Polski: dotacje – 23 mld euro; limit pożyczek – 34,2 mld euro (ceny bieżące) | Polska: 7,4% środków RRF na dotacje |
| REACT-EU | inicjatywy w ramach polityki spójności tj. m.in. cyfrowa oraz zielona transformacja oraz wsparcie rynku pracy | 47,5 mld euro  Szacunkowa alokacja dla Polski: 3 mld euro | Polska: 6,3% środków REACT EU |
| RESC-EU | współpraca antykryzysowa na obszarach transgranicznych | 1,9 mld euro |  |
| EFRROW | Wsparcie rozwoju obszarów wiejskich | 7,5 mld euro  Alokacja dla Polski 0,9 mld euro | Polska: 12% środków ROW |
| **PAKIET DZIAŁAŃ OSŁONOWYCH DLA PRACOWNIKÓW, FIRM I PAŃSTW CZŁONKOWSKICH** | | | |
| PANDEMIC CRISIS SUPPORT | środki w formie linii pożyczkowej przeznaczone na wsparcie dla państw członkowskich strefy euro | 240 mld euro |  |
| Europejski Fundusz Gwarancyjny | skierowany głównie do MŚP, wkłady państw członkowskich (proporcjonalne do udziału w kapitale EBI) do ogólnoeuropejskiego funduszu gwarancyjnego będą mieć formę gwarancji i mogą obejmować płatność z góry (gwarancje pokryją straty poniesione w ramach operacji wspieranych przez fundusz) | 200 mld euro |  |
| SURE | instrument szybkiego reagowania na problemy rynku pracy | 100 mld euro |  |
| **środki prealokowane do państw członkowskich** | | | |
| **Wieloletnie Ramy Finansowe 2021-2027** | | **674,2 mld euro (PS, WPR, FST)**  **alokacja dla Polski: 96 mld euro** | **Polska: 14,2% środków** |
| **Europejski Instrument Odbudowy** | | **377,5 mld euro (bez instrumentów zarządzanych centralnie)**  **alokacja dla Polski: 28,9 mld euro** | **Polska: 7,7% środków** |
| **WRF+EIO** | | **1051,7 mld euro**  **Łącznie dla Polski: 124,9 mld euro** | **Polska: 11,9% środków** |

# **Aneks 2 - Metoda podziału alokacji na programy regionalne**

Do wyliczenia alokacji przyznawanych poszczególnym regionom w ramach RPO zastosowano metodę opartą **o standaryzowany system punktowy**. Na podstawie wybranych wskaźników społeczno-ekonomicznych przyznawane są punkty (nie posiadające jednostki), co pozwala uniknąć problemu porównywalności różnych wskaźników, zarówno pod względem zróżnicowania jednostki (np. PKB per capita podawane jest w złotówkach na osobę, a emisja zanieczyszczeń w tonach na rok), jak i pod względem rzędu wielkości (np. ludność podawana jest w milionach, a stopa bezrobocia jako odsetek). Przyznane punkty są następnie ponownie standaryzowane, celem nadania jednakowych wag punktom za ludność, zamożność regionu oraz za wszystkie cele polityki. Udział uzyskanych przez dany region punków w sumie punktów wszystkich regionów jest tożsamy z udziałem funduszy przyznanych na dany RPO w sumie funduszy przeznaczonych na wszystkie RPO.

Poniżej opisano szczegółowo działanie algorytmu.

Opis danych

Do wyliczeń wykorzystano sześć wskaźników społeczno-ekonomicznych:

* dwa związane z wielkością i zamożnością województwa:
  + Liczbę ludności [osoby]
  + PKB na mieszkańca [zł/os.]
* po jednym na pięć celów polityki:
  + CP1
  + CP2
  + CP3
  + CP4
  + CP5

Jako okres referencyjny przyjęto lata 2014-2018. W przypadku braków danych za dany rok, okres referencyjny jest odpowiednio skracany. Wszystkie dane pochodzą z GUS, Eurostatu oraz PAN[[13]](#footnote-13).

Etap pierwszy: interpolacja liniowa punktów za dany wskaźnik

W tej części algorytmu „surowe” wskaźniki są standaryzowane celem zapewnienia porównywalności między nimi. Dodatkowo stosowana jest korekta odwróconym współczynnikiem zmienności[[14]](#footnote-14), mająca na celu dostosowanie przyznawanych punktów do zróżnicowania punktowanego wskaźnika, co pozwala lepiej oddać relację między regionami za pomocą przyznawanych punków.

Poniżej znajduje się szczegółowy opis procedury.

W pierwszym kroku wyliczana jest średnia arytmetyczna za lata 2014-2018 dla każdego wskaźnika w poszczególnych regionach[[15]](#footnote-15). Pozwala to wyeliminować wahania w poszczególnych latach. Wszystkie późniejsze operacje są wykonywane na otrzymanych średnich.

Następnym krokiem jest przyznanie punktów za dany wskaźnik. Liczbę przyznawanych punktów opisuje wzór: , gdzie: – liczba przyznanych punktów, – wartość wskaźnika (średnia dla okresu referencyjnego), i – współczynnik kierunkowy i wyraz wolny obliczane indywidualnie dla każdego wskaźnika społeczno-ekonomicznego.

Maksymalna liczba punktów przyznawanych za dany wskaźnik wynosi 100 i tyle przypada regionowi, który w danej kategorii osiągnął wynik, wskazujący na najwyższą potrzebę wsparcia (np. najniższe nakłady na B+R).

Minimalna liczba punktów dana jest jako dziesięciokrotność odwróconego współczynnika zmienności, zatem wyznacza ją wzór: , gdzie – średnia, – odchylenie standardowe. Wartość minimalna powinna w praktyce dawać wyniki oscylujące wokół kilkudziesięciu punktów (15-60).

Powyższe dostosowanie ma znaczenie ze względu na nierównomierny rozkład cechy, rozumianej jako konkretny wskaźnik społeczno-ekonomiczny. W szczególności, to dostosowanie jest istotne dla wskaźników o małym zróżnicowaniu i rozstępie[[16]](#footnote-16). Za przykład niech posłuży PKB pc, które dla 16 badanych regionów[[17]](#footnote-17) zawiera się w przedziale od 32,2 tys. zł do 52,0 tys. zł. Gdyby przyznawać proporcjonalnie punkty z zakresu 0-100, bardzo niewielka różnica w PKB pc skutkowałaby relatywnie dużym skokiem w punktacji. Obrazuje to poniższy wykres.

W przypadku braku korekty relatywnie niewielka różnica w zamożności np. między woj. małopolskim i łódzkim, wynosząca ok. 1,6 tys. zł skutkuje różnicą aż 8 pkt, co może przełożyć się na kilkaset milionów zł różnicy w ostatecznym podziale RPO. Po dostosowaniu współczynnikiem zmienności różnica wydaje się być bardziej adekwatna i wynosi 3 pkt, co odpowiednio zmniejsza różnicę przyznanych środków.

Powyższa metoda jest stosowana dla wszystkich siedmiu wskaźników, co pozwala uzyskać ich porównywalność oraz zachować odpowiednią proporcję przyznawanych punktów. Obrazuje to poniższy wykres – liczba ludności województw i przyznane za tę kategorię punkty. Przy odpowiednim dostosowaniu skali lewej osi (wartość maksymalna równa liczbie ludności woj. śląskiego) obie krzywe powinny się pokryć.

Etap drugi: zrównanie wag poszczególnych wskaźników

Ustandaryzowaną punktację uzyskaną w pierwszym etapie algorytmu można zestawić w przykładowej tabeli[[18]](#footnote-18):



Zaprezentowana punktacja dobrze oddaje proporcję między województwami w każdej z siedmiu kategorii (porównywalność wyników w kolumnach), co oznacza, że proporcja przyznanych punktów za dany wskaźnik odpowiada proporcji tego wskaźnika między regionami. Na przykład województwo śląskie, jako najbardziej ludne otrzymało w kategorii ludność 100 punków. Pozostałe otrzymały punkty proporcjonalnie do swojego stanu ludności, zatem na podstawie przyznanych punków można porównywać ludność województw.

Niestety ze względu na różną wariancję[[19]](#footnote-19) (zmienność) poszczególnych wskaźników, słabiej zróżnicowane są trudno porównywalne z bardziej zróżnicowanymi. Dobrze widać to na przykładzie punktów za CP2 oraz CP4. Ten drugi wskaźnik, ze względu na mniejsze zróżnicowanie daje wyższe wyniki (suma pkt za CP4 wynosi 1406 i stanowi 19,5% punktów za wszystkie wskaźniki), podczas gdy CP2 daje stosunkowo niskie wyniki, ze względu na wyraźnie dominującą pozycję województwa śląskiego (suma pkt za CP2 wynosi 467 i stanowi zaledwie 6,5% punktów za wszystkie wskaźniki).

Aby rozwiązać ten problem zastosowano drugą standaryzację, mającą wyrównać wagi wszystkich wskaźników. Dostosowano je proporcjonalnie, w taki sposób, aby suma punktów za każdy wskaźnik była jednakowa, zachowując przy tym relację między wynikami poszczególnych województw (porównywalność w wierszach i kolumnach). Wyniki przedstawia poniższa tabela.



Etap ostatni: wyliczenie kwot na RPO

W tym etapie następuje przeliczenie punktów uzyskanych w wyniku obliczeń wykonanych w poprzednich etapach. Stosowany jest wzór:

Oznacza on, że w pierwszej kolejności sumowane są punkty za pięć celów polityki, a następnie ta suma przemnażana jest przez punkty za ludność i za PKB na mieszkańca. W ten sposób większe znaczenie dla wyniku ma liczba mieszkańców i zamożność. Najczęściej suma punków za CP () będzie większa od liczby punktów przyznanych za ludność lub PKB pc. Zatem z podanego wzoru wynika, że zwiększenie liczby punktów za ludność lub PKB pc o jedną jednostkę skutkuje większym przyrostem ostatecznego wyniku, niż gdyby zwiększono o jedną jednostkę liczbę punktów za któryś z celów polityki. Dzielenie przez 1000 ma na celu ułatwienie odczytania wyniku.

Ostatnim krokiem algorytmu jest wyznaczenie udziału liczby punktów poszczególnych regionów w sumie wszystkich punktów (przeliczenie na procenty). Otrzymany w ten sposób procent odpowiada procentowi sumy środków przeznaczonych na RPO, jakie otrzyma dany region.

1. Wszystkie kwoty i obliczenia zawarte w materiale prezentowane są w cenach stałych 2018 r. [↑](#footnote-ref-1)
2. Państwa członkowskie będą miały możliwość wyboru poziomu (kraj lub region), na którym liczona będzie koncentracja tematyczna dla środków EFRR. W przypadku wyboru poziomu regionalnego, wysokość koncentracji tematycznej będzie ustalana odrębnie dla każdej z kategorii regionów. W przypadku wskazania poziomu krajowego, zastosowany zostanie jeden poziom dla całej alokacji EFRR, co zwiększa elastyczność programowania, pozostawiając większą pulę dostępnych środków „poza koncentracją”. Z tego względu w niniejszym materiale analizie poddano wariant krajowy koncentracji tematycznej. [↑](#footnote-ref-2)
3. COM(2018)375. [↑](#footnote-ref-3)
4. Przeliczenie cen bieżących na stałe 2018 r. wg szacunków DSR. [↑](#footnote-ref-4)
5. Zawiera prognozę za rok 2018 r. z powodu braków danych. [↑](#footnote-ref-5)
6. Szczegóły znajdują się w rozdziale „Podział środków Funduszu Sprawiedliwej Transformacji” [↑](#footnote-ref-6)
7. Wszystkie kwoty, w szczególności te w ramach Polski Wschodniej przeliczono na ceny stałe 2018 r., aby zachować porównywalność. [↑](#footnote-ref-7)
8. Kwoty dla perspektywy 2021-27 podane są w cenach stałych 2018 r., zgodnie z danymi przedstawionymi przez KE. Dane dla perspektywy 2014-2020 zostały przeliczone na ceny stałe 2018 r. dla zapewnienia poprawności metodologicznej i pełnej porównywalności danych. [↑](#footnote-ref-8)
9. Kwoty dla perspektywy 2021-27 podane są w cenach stałych 2018 r., zgodnie z danymi przedstawionymi przez KE. Dane dla perspektyw 2014-2020 i 2007-2013 zostały przeliczone na ceny stałe 2018 r. dla zapewnienia poprawności metodologicznej i pełnej porównywalności danych. [↑](#footnote-ref-9)
10. Ten wskaźnik dostępny jest wyłącznie na poziomie NUTS 2. W przypadku woj. śląskiego rozszacowano zatrudnionych w górnictwie między regiony NUTS 3 wg proporcji zatrudnienia w przemyśle. [↑](#footnote-ref-10)
11. Temu wskaźnikowi nadawana jest wartość ujemna (wartość wskaźnika jest przemnażana przez -1), zgodnie z założeniem, że podregiony, w których powstaje najwięcej nowych przedsiębiorstw potrzebują niższego wsparcia niż podregiony, w których powstaje mniej nowych przedsiębiorstw. Wagi są przeliczane tak, aby ich suma wynosiła 100%. [↑](#footnote-ref-11)
12. Zgodnie z zasadą hierarchiczności budowy klasyfikacji NUTS, zmiana podziału na poziomie NUTS 2 pociąga za sobą konieczność odpowiednich dostosowań na poziomie NUTS 1 i NUTS 3. W związku z tym nastąpiła zmiana podziału na poziomie NUTS 1 polegająca na utworzeniu nowej jednostki obejmującej całe województwo mazowieckie (liczba jednostek tego poziomu w Polsce wzrośnie z sześciu do siedmiu) oraz zmiany granic dwóch innych jednostek w dotychczasowych regionach centralnym i wschodnim. W rezultacie, region centralny NUTS 1 będzie obejmował woj. łódzkie i świętokrzyskie, a wschodni – podlaskie, lubelskie i podkarpackie. Zmiany dostosowawcze na poziomie NUTS 3 powodują zwiększenie ich liczby w Polsce z dotychczasowych siedemdziesięciu dwóch do siedemdziesięciu trzech. Jednocześnie zmianie ulegają nazwy dwóch poziomów NUTS w Polsce – poziom NUTS 1 będzie nazywał się „makroregiony” (dotychczasowa nazwa to „regiony”), natomiast poziom NUTS 2 będzie nosił nazwę „regiony” (dotychczasowa nazwa to „województwa”) [↑](#footnote-ref-12)
13. PAN oszacowała wartości wskaźnika WMDT. [↑](#footnote-ref-13)
14. Współczynnik zmienności definiowany jest jako stosunek odchylenia standardowego do średniej z próby. Jest względną miarą zróżnicowania cechy. [↑](#footnote-ref-14)
15. Lub krótszego okresu w przypadku braków danych. Co do zasady przyjęto, tam gdzie to było możliwe, pięcioletni okres referencyjny za lata 2014-2018. Wykorzystanie wartości z tak długiego okresu pozwoliło lepiej oddać regionalne uwarunkowania strukturalne, pomijając chwilowe wahania. [↑](#footnote-ref-15)
16. Różnicy między największą i najmniejszą wartością. [↑](#footnote-ref-16)
17. Bez uwzględnienia na tym etapie regionu warszawskiego stołecznego [↑](#footnote-ref-17)
18. Tabela zawiera poglądową punktację. Wyniki obliczeń zaprezentowane są w poprzednich częściach tego materiału. W tej części metoda obliczeń prezentowana jest na przykładowych danych. [↑](#footnote-ref-18)
19. Wariancja jest miarą zróżnicowania zbiorowości. Jest średnią arytmetyczną kwadratów odchyleń (różnic) poszczególnych wartości cechy od wartości oczekiwanej. Stanowi kwadrat odchylenia standardowego. [↑](#footnote-ref-19)