Szanowny Panie Ministrze,

W związku z ostatnią propozycją nowelizacji Ustawy o broni i amunicji, chciałbym uprzejmie przekazać kilka istotnych, w mojej ocenie, spostrzeżeń. Spostrzeżeń, które mogą być przydatne w toku dalszego procedowania tego aktu prawnego.

Przez lata ruch strzelecki oraz posiadacze broni w Polsce znajdowali się na swoistym cenzurowanym wśród rządzących. Patrzono na tę wielotysięczną rzeszę obywateli z podejrzliwością. Było to bolesne dla zaangażowanych w ten sport osób, które związały swoje życie z wychowaniem do obronności.

W sekcji strzeleckiej CWKS Legia Warszawa, którym mam zaszczyt kierować, zrzeszonych jest obecnie niemal trzy tysiące członków (?). Ludzi o rożnych zawodach, biografiach, poglądach. Łączy nas jedno – przekonanie, że strzelectwo to nie tylko piękny sport, ale również działalność, która ma swoje stałe miejsce w proobronnej polityce państwa.

Nie uprawiamy polityki, uprawiamy sport. Jednak wielu spośród nas liczyło, ze Prawo i Sprawiedliwość okaże się tą właśnie partią, która wesprze nasze propozycje w zakresie rozwoju strzelectwa w Polsce.

Stąd, byliśmy niezmiernie rozczarowani kierunkiem, który rysował się w przygotowanej w kierowanym przez Pana Ministra ministerstwie, noweli do wzmiankowanej ustawy.

Na wstępie pragnę Panu Ministrowi podziękować, za niezwykle szybką reakcję i zastopowanie prac nad najbardziej kontrowersyjnymi z przepisów, które znajdowały się w owym projekcie.

Niestety, nie wszystko, co jest szkodliwe dla tysięcy polskich strzelców sportowych i dziesiątek tysięcy posiadaczy broni, zostało z niej wyeliminowane. Stąd chciałbym uprzejmie zwrócić uwagę Pana Ministra na kilka kwestii, który właściwa kwalifikacja i ocena pozwoli na dalszy, dobry rozwój tego sportu w Rzeczpospolitej.

Szanowny Panie Ministrze,

Nich mi będzie wolno zaprezentować kilka uwag do wzmiankowanych przepisów:

1. **Zakaz noszenie broni przez strzelców sportowych** – Jest to niezwykle kontrowersyjna propozycja, która w mojej ocenie niesie za sobą wprost groźbę utarty broni na rzecz środowisk przestępczych czy terrorystycznych. Nie trudno bowiem sobie wyobrazić, że rozbrojony w ten sposób strzelec sportowy stajnie się potencjalnie łatwym celem dla grup przestępców, którzy będą chcieli zdobyć i gromadzić broń.
2. **Ograniczenie pojemności magazynków** - Magazynek zwiększonej pojemności stanowi istotne wyposażenie zawodników strzelających w ramach konkurencji strzelectwa praktycznego IPSC ((International Practical Shooting Confederation) . Jeśli wprowadzone zostanie dla strzelców ograniczenie, co do posiadanych przez nich magazynków do broni krótkiej ponad 20 szt., do broni długiej ponad 10 szt. to wprost zostanie im odebrana możliwość konkurowania z zawodnikami z innych krajów. Nie bez znaczenia jest fakt współpracy tych strzelców w ramach Wojsk OT i wspólnego szkolenia formacji nieregularnych w Polsce.
3. **Koszty zwrotu magazynków** - niezrozumiałą jest propozycja, by magazynki wykraczające poza dopuszczalną pojemność miałby być przez właściciela „zwrócone” do organu wydającego pozwolenie na broń. Magazynek do karabinu to koszt średnio ok. 120 za szt. Magazynki większych pojemności mogą kosztować nawet 750 zł. Pojedynczy strzelec ma zwykle od 4 do 10 magazynków – koszt „konfiskaty” na jaki Państwo narazi obywatela wyniesie zatem przeciętnie 1000 złotych.

 (Obowiązkowe badania lekarskie co 5 lat. Obecnie wśród strzelców sportowych nie ma tego obowiązku. Takie badanie strzelec przechodzi raz w procesie ubiegania się o pozwolenie na broń. Strzelcy, którzy uprawiają strzelectwo wyczynowo podlegają bieżącej kontroli lekarskiej lekarza sportowego. Wprowadzenie obowiązkowych badań co pięć lat stworzy barierę finansową w dostępie do spotu strzeleckiego przede wszystkim dla osób młodych a najprawdopodobniej wykluczy osoby starcze (emerytów) – przeciętny koszt wykonania takich badań to około 600 zł, a nie wiemy jaki będzie ich koszt jeśli staną się one obowiązkowe (można sobie wyobrazić, że będzie to nawet 1000 zł).(To bym odpuścił na razie. Kontrowersyjne. Sprawa raczej trudna do obrony)

Projektowane zmiany umożliwiają ich szeroką interpretację i są niezwykle restrykcyjne a w konsekwencji mogą doprowadzić, do sytuacji w której wielu z posiadaczy broni, w tym broni do celów sportowych zupełnie nieświadomie może naruszyć określone przepisy, za co grozić im będą bardzo surowe konsekwencje (odebranie pozwolenia) i kary (grzywny lub nawet pozbawienia wolności).( to również – pisaliśmy o tym powyżej))

1. **Prawo Unii Europejskiej** - Projektowane zmiany wiążą się z koniecznością dostosowania polskiego prawa do warunków Dyrektywy Unijnej (UE) 2017/853 Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) z dnia 17 maja 2017 r. zmieniającej dyrektywę Rady 91/477/EWG w sprawie kontroli nabywania i posiadania broni. Polskie MSWiA w swym projekcie zmian postanowiło zaostrzyć i tak restrykcje założenia Dyrektywy znanej powszechnie jako „Dyrektywa Komisarz Bieńkowskiej” i dodatkowo ograniczyć możliwość posiadania i użytkowania broni palnej cywilnym obywatelom RP. Tymczasem Komisja EU tworząc Dyrektywę dała szereg możliwości na wprowadzenie wyjątków na odstępstwa od narzuconych wymogów i ograniczeń. Dzisiejsza praktyka strzelectwa sportowego daje istotne możliwość konstruowania takich zapisów prawa krajowego, aby implementowana Dyrektywa nie ograniczała rozwoju tej dyscypliny sportu i nie naruszała prawa do posiadania określonych typów broni i wyposażenia przez strzelców sportowych.
2. **Przykład czeski i jego polski kontekst**: Szczególne działania w tym zakresie podjęła Republika Czeska. W dniu 9 sierpnia 2017 r. Czechy wniosły do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej skargę o stwierdzenie nieważności dyrektywy (UE) 2017/853 Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) z dnia 17 maja 2017 r. zmieniającej dyrektywę Rady 91/477/EWG w sprawie kontroli nabywania i posiadania broni. Skarga ta została zarejestrowana pod numerem C-482/17.  W tym samym dniu Czechy złożyły wniosek o zastosowanie środka tymczasowego w postaci wstrzymania stosowania zaskarżonej dyrektywy do czasu wydania wyroku (C-482/17 R). Postępowanie w sprawie nie zostało zakończone. W tym kontekście warto nadmienić, że Rzeczpospolita Polska solidarnie z Republiką Czeską przystąpiła do tej skargi. 29 września 2017 r Minister Spraw Zagranicznych na wniosek Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji zarekomendował udział Rzeczypospolitej Polskiej w postępowaniu w sprawach C-482/17 i C-482/17 Republika Czeska przeciwko Parlamentowi Europejskiemu i Radzie Unii Europejskiej.

W konsekwencji pełnomocnik RP złożył do Sekretarza Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej dwa wnioski. Pierwszy o przyłączenie się do sprawy w przedmiocie środków tymczasowych (C-482/17 R), drugi wniosek o przyłączenie Polski w charakterze interwenienta do sprawy głównej (C-482/17).

Szanowny Panie Ministrze,

Kwestie, o których pozwalam sobie pisać są kluczowe dla rozwoju strzelectwa sportowego w Polsce. Są kluczowe dla tysięcy naszych członków. Są wreszcie kluczowe dla prowadzenia skutecznej polityki proobronnej. Ewentualna implementacja naszych postulatów nie stanowi, w mojej ocenie, kłopotu natury legislacyjnej. Nie stoi również w sprzeczności z już podjętymi przez polski rząd czynnościami na forum agend Unii Europejskiej.

Pozostając do dyspozycji Pana Ministra uprzejmie wnoszę o przychylne potraktowanie opisanych powyżej postulatów.