**RAPORT SPECJALNY – sierpień 2020**

**I. SPRAWY KADROWE**

1. Systematycznie rośnie grupa menadżerów związana bezpośrednio przynależnością i pośrednio z Fundacją Republikańską. Usuwani są ze stanowisk menadżerowie związani z regionem, w tym menadżerowie związani z rządzącą formacją Prawo i Sprawiedliwość.

Wsród menadżerów ekipy Fundacji Republikańskiej są menadżerowie zatrudnieni na specjalnych prawach.

a) Kasjan Wyligała - od lipca 2018 r. został zatrudniony w KGHM na stanowisku Doradcy Prezesa Zarządu i Dyrektora Departamentu Nadzoru Spółek Krajowych. Prawnik. Wcześniej był Doradcą Marcina Chludzińskiego Prezesa Zarządu w Agencji Rozwoju Przemysłu.We wrześniu 2019 roku awansował na stanowisko Dyrektora Naczelnego ds. Nadzoru Korporacyjnego. Od kwietnia 2019 r. jest Przewodniczącym Rady Nadzorczej spółki TFI SA, a od czerwca 2019 r. jest także Przewodniczącym Rady Nadzorczej POLMIEDŹ TRANS sp. z o. o. Jest osobą do specjalnych zadań m.in. z Radosławem Żydokiem dostał od Prezesa Zarządu zadanie zakupu maseczek, respiratorów i innych środków w związku z epidemią koronawirusa na zlecenie polskiego rządu. Jest członkiem Fundacji Republikańskiej.

b) Radosław Żydok – od lipca 2018 roku zatrudniony w KGHM na stanowisku Doradcy Prezesa Zarządu. Wcześniej był członkiem Zarządu Fundacji Republikańskiej. Informatyk bez magisterium. Od stycznia 2019 r. został zatrudniony dodatkowo za stanowisku Dyrektora Departamentu Analiz Regulacyjnych i Strategicznych. Od marca 2019 r. został zatrudniony dodatkowo na stanowisku Non-executive Director i Członek Rady Dyrektorów spółki FNX Mining w Kanadzie. Jest osobą do specjalnych zadań m.in. z Kasjanem Wyligałą dostał od Prezesa Zarządu zadanie zakupu maseczek, respiratorów i innych środków w związku z epidemią koronawirusa na zlecenie polskiego rządu.

c) Andrzej Kensbok – od lipca 2019 roku został zatrudniony na stanowisku Dyrektora Naczelnego ds. Projektów Strategicznych. Także od lipca 2019 r. dodatkowo został powołany na stanowisko Prezesa Zarządu w KGHM I w Kanadzie. Wcześniej był Wiceprezesem Zarządu ARP SA. Od lutego 2020 roku został powołany do Rady Nadzorczej Polskiej Grupy Zbrojeniowej SA, a od marca 2020 r. został powołany na stanowisko Prezesa Zarządu PGZ SA. Po zatrudnieniu Andrzeja Kensboka w KGHM dla potrzeb jego gabinetu adoptowano salę recepcyjną dla gości zarządu KGHM. Po odejściu Andrzeja Kensboka z KGHM gabinet wrócił do pierwotnej funkcji. Na stanowisku Dyrektora Naczelnego ds. Projektów Strategicznych jest wakat od marca 2020 r. W ciągu 9 miesięcy pracy w KGHM Andrzej Kensbok nie podjął żadnego projektu. Jest członkiem Fundacji Republikańskiej.

d) Michał Bator – od października 2018 roku został zatrudniony w KGHM na stanowisku Doradcy Wiceprezesa Zarządu ds. Aktywów Zagranicznych. Wcześniej był Zastępcą Dyrektora Departamentu Kluczowych Podmiotów w Ministerstwie Finansów. Od sierpnia 2019 r. został zatrudniony na stanowisku Dyrektora Departamentu Zagranicznych Aktywów Produkcyjnych.

e) Cichocki Bernard – od października 2018 roku zatrudniony w KGHM na stanowisku Prezesa Zarzadu spółki KGHM ZANAM SA. Wcześniej był Prezesem Zarządu spółki HUTA STALOWA WOLA SA. Od października 2018 r. został powołany na Członka rady Nadzorczej spółki INTERFERIE SA. a od stycznia 2019 r. dodatkowo został powołany na Członka Rady Nadzorczej spółki ENERGETYKA.

f) Dura Piotr – od grudnia 2018 roku został zatrudniony w KGHM na stanowisku Dyrektora Departamentu Zagranicznych Aktywów Produkcyjnych. Wcześniej był Członkiem Zarzadu spółki UNIPETROL z GK PKN ORLEN SA. Od kwietnia 2019 r. został zatrudniony na stanowisku Dyrektora Naczelnego ds. Optymalizacji w Aktywach Zagranicznych. Od marca 2020 r. został powolany na stanowisko Prezesa Zarządu KGHM I w Kanadzie oraz do Rady Dyrektorów KGHM I w Kanadzie, a od kwietnia 2020 r. został powolany do Rady Właścicieli kopalni Sierra Gorda w Chile.

g) Piotr Paszko – od lutego 2019 r. zatrudniony w KGHM na stanowisku Dyrektora Naczelnego ds. Skarbowości – Skarbnika Korporacyjnego. Wcześniej był i jest nadal Wiceprezes Fundacji Dolnośląski Instytut Studiów Energetycznych oraz Prezesem Zarządu spółki INERCON sp. z o. o. we Wrocławiu. Od kwietnia dodatkowo pełni obowiązki Dyrektora Naczelnego ds. Kotrollingu i Analiz Ekonomicznych. Od września 2019 r. został powołany na Przewodnicżacego Rady Nadzorczej spółki ENERGETYKA.

h) Henryk Pawliczek – od lipca 2019 r. został powołany na stanowisko Prezesa Zarzadu spółki MERCUS LOGISTYKA. Wcześniej był Prezesem Zarzadu spółki Zakład Konstrukcji Spawanych ŁABĘDY w Gliwicach. Od kwietnia 2020 r. jest dodatkowo zatrudniony na stanowisku Dyrektora Naczelnego ds. Zakupów i Administracji. Jest Członkiem Fundacji Republikańskiej.

i) Wojciech Topolnicki – od lipca 2019 r. zatrudniony w kopalni Sierra Gorda. Wojciech Topolnicki pracuje zdalnie, swoje miejsce pracy ma w przedstawicielstwie KGHM w Warszawie. Wojciech Topolnicki w latach 2008-2011 był Wiceprezesem Zarządu ds. Finansowych spółki PGE SA, a w latach 2012-2015 był Wiceprezesem Zarządu ds. Strategii Rozwoju spółki ENERGA SA. Członek Platformy Obywatelskiej.

J) Piotr Dulnik – od od lipca 2019 r. zatrudniony w kopalni Sierra Gorda. Piotr Dulnik pracuje zdalnie, swoje miejsce pracy ma w przedstawicielstwie KGHM w Warszawie. Był prezydentem miasta Oświęcim.

2. Kluczowe stanowiska kierownicze w Centrali i spółkach KGHM zajmują członkowie i osoby związane z Fundacją Republikańską. Fundacja Republikańska powstała w 2009 roku i prowadziła dzialalność doradczą jako THINK TANK. Fundatorami tej organizacji byli: [Przemysław Wipler](https://pl.wikipedia.org/wiki/Przemys%C5%82aw_Wipler), Marcin Chludziński, Marek Wróbel (mąż Magdaleny Wróbel Dyrektora Naczelnego ds. Zasobów Ludzkich), Stanisław Knaflewski, Tomasz Janik i [Henryk Baranowski](https://pl.wikipedia.org/wiki/Henryk_Baranowski_%28in%C5%BCynier%29). Fundacja Republikańska współpracowała z Jarosławem Gowinem Ministrem Sprawiedliwości w rządzie kierowanym przez Donalda Tuska. Wraz z Jarosławem Gowinem Fundacja Republikańska przeszła do POROZUMIENIA i Zjednoczonej Prawicy. Szczegółowy wykaz stanowisk przedstawia załączony STAN ZATRUDNIENIA ZEWNĘTRZNEGO W CENTRALI i spółkach GK KGHM.

3. Piotr Paszko Dyrektor Naczelny ds. Skarbowości – Skarbnik Korporacyjny w Centrali KGHM reprezentuje w KGHM kolejną wpływową grupę skupioną wokół Fundacji Dolnośląski Instytut Studiów Energetycznych we Wrocławiu. Prezesem Zarządu Fundacji DISE jest Remigiusz Nowakowski, Dawid Jackiewicz jest Wiceprezesem Zarządu, a w Radzie Fundacji zasiadają: Krzysztof Radomski – Przewodniczący rady oraz członkowie, Krzysztof Hnatio, Robert Golej, Adam Węgrzyn, Mateusz Gramza. Fundacja DISE od 2015 roku organizuje we Wrocławiu Kongresy Energetyczne. Dzięki Dawidowi Jackiewiczowi Ministrowi Skarbu Państwa, osoby związane z DISE, od 2016 roku zajmowały wysokie stanowiska w spółkach Skarbu Państwa. Remigiusz Nowakowski został Prezesem Zarzadu TAURON SA i wszedł do rady nadzorczej ORLENU SA. Prawnik Krzysztof Radomski trafił do rad nadzorczych Totalizatora Sportowego i spółki Europol Gaz. Adam Węgrzyn został członkiem zarządu Polskiej Spółki Gazownictwa. Mateusz Gramza został Prezesem należącej do Grupy Azoty spółki ZAK S.A. i członkiem rady nadzorczej Polskiej Grupy Energetycznej. Krzysztof Hnatio został prezesem spółki Operator Systemu Magazynowania, która zbiera gaz PGNiG SA. Marcin Sienkiewicz został Dyrektorem w Towarowej Giełdzie Energii, spółce zależnej od Giełdy Papierów Wartościowych. Piotr Paszko wszedł do rady nadzorczej PZU. Osoby związane z Fundacją DISE prowadzą działalność gospodarczą w spółce konsultingowej INERCON sp. z o. o. we Wrocławiu. Piotr Paszko był i jest Prezesem Zarządu i wspólnikiem spółki INERCON. Spółka INERCON została założona w 2002 roku przez grupę młodych polityków PiS i PO m. in. Piotra Paszko, Remigiusza Nowakowskiego ze strony PiS i Adama Siwka ze strony PO. Adam Siwek w latach 2009 – 2011 był Prezesem Zarządu spółki ENERGETYKA w KGHM, a w latach 2012 – 2015 był Członkiem Zarządu spółki PGNiG TERMIKA oraz Prezesem Zarządu TOWARZYSTWA FINANSOWEGO SILESIA SA.

Powołanie Piotra Paszki na Przewodniczącego Rady Nadzorczej spółki ENERGETYKA stawia Piotra Paszkę w sytuacji konfliktu interesów. Piotr Paszko posiada 35 udziałów w spółce INERCON, gdzie także jest Prezesem Zarządu. Pozostałe 35 udziałów w spółce INERCON należy do Jadwigi Nowakowskiej żony Remigiusza Nowakowskiego. Spółka INERCON jest spółką konsultingową funkcjonującą na rynku energetycznym, wykorzystującą w swojej działalności powiązania personalne I wpływy członków Fundacji DISE.

4. Wielu czołowych menadżerów KGHM prowadzi działalność gospodarczą lub jest zatrudnionych w innych podmiotach poza KGHM. Ponadto zasiadają w radach nadzorczych spółek GK KGHM oraz radach nadzorczych spółek Skarbu Państwa i innych prywatnych podmiotów. Taka sytuacja rodzi konflikt interesów i jest w kolizji z Kodeksem Etyki KGHM.

5. Zatrudnianie menadżerów i czlonków organów spółek GK KGHM ma przełożenie na koszty funkcjonowania KGHM.

a) W związku z powoływaniem do zarządów spółek menadżerów z poza regionu dolnośląskiego spółki ponoszą dodatkowe koszty utrzymania członków zarządów. Należą do nich:

- koszty wynajmu mieszkań,

- koszty eksploatacji samochodów służbowych z przebiegiem 5.000 – 10.000 km/miesiecznie

- koszty kateringu członków zarządów wliczane w koszty sekretariatów spółek,

- koszty reprezentacji

b) Rady Nadzorcze spółek z GK KGHM w większości składają się z osób z poza regionu dolnośląskiego. W związku z powoływaniem do rad nadzorczych spółek osób z poza regionu dolnośląskiego spółki ponoszą dodatkowe koszty utrzymania członków rad nadzorczych. Należą do nich:

- koszty wynagrodzeń przewymiarowanych składów rad nadzorczych (rady 4-5 osobowe)

- koszty odbierania i dowożenia do dwórców kolejowych np. Wrocław, Leszno,

- koszty odbierania i dowożenia do lotniska we Wrocławiu,

- koszty biletów lotniczych

- koszty utrzymania członków rad nadzorczych w czasie pobytu w spółce.

**II. NADUŻYCIA W KGHM.**

**1. NANOCARBON sp. z o. o.**

Udziałowcami Nano Carbon sp. z o.o. zostali Polska Grupa Zbrojeniowa i KGHM Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych. Spółka miała szczegółowo opracować przemysłową technologię wytwarzania [grafenu w różnych postaciach](https://www.teraz-srodowisko.pl/?AK3565), w połączeniu z innymi substancjami, głównie z miedzią i niklem. Przychody miały pochodzić m. in. ze sprzedaży tej substancji i jej pochodnych oraz usług badawczo-rozwojowych. W wyniku błędnie prowadzonej działalności podstawowej, która w założeniach miała doprowadzić do komercjalizacji technologii zastosowania grafenu, spółka cały czas ponosiła straty co wymusiło zaprzestanie działalności. W ocenie NIK, sytuacja ta spowodowana była przedwczesnym i nieuzasadnionym gospodarczo wnioskowaniem o dokapitalizowanie Nano Carbon w celu zakupu kosztownej aparatury, bez pozyskania [technologii](https://www.teraz-srodowisko.pl/?AK6112), która pozwoliłaby na efektywne wykorzystanie już wcześniej zakupionych urządzeń. W celu uzyskania tego dokapitalizowania ówczesne władze spółki, w sposób niezgodny ze stanem faktycznym informowały wspólników o sytuacji przedsiębiorstwa spółki. Realizowane umowy gospodarcze, zawierane niekiedy bez należytej dbałości o interes Nano Carbon, nie przyniosły zamierzonych efektów ekonomicznych. Spowodowało to w konsekwencji zmaterializowanie się ryzyka niegospodarności. Konieczna była odsprzedaż nieużytkowanych urządzeń za cenę niższą od kosztów zakupu o ponad 4 mln zł. Pomimo posiadania aktywów trwałych o znacznej wartości Spółka zmuszona była do korzystania z pożyczek dla podtrzymania bieżącego funkcjonowania Spółki. Agencja Bezpieczeństwa Wewnęrznego zatrzymała pięciu byłych członków zarządu spółki. Straty mają siegać kilkudziesięciu milionów zlotych. Zatrzymań dokonano na terenie województw dolnośląskiego i mazowieckiego. NANO CARBON nie odpowiedziała na pytania o przyszłość spółki, a KGHM zignorował zapytania.

**2. ZAKUP MASECZEK, RESPIRATORÓW NA ZLECENIE RP.**

W kwietniu br. „Gazeta Wyborczea” poinformowała, ze KGHM wydał miliony publicznych pieniędzy na chińskie maseczki z podrobionymi certyfikatami. Spółka odpierała zarzuty, informując, że gazeta kłamie. KGHM wydał też specjalne oświadczenie w sprawie publikacji „Gazety Wyborczej”. że materiał dziennika to „kłamstwa, oszczerstwa i manipulacje”, a sprowadzony sprzęt spełnia wszystkie zalecenie Komisji Europejskiej, ma komplet niezbędnych dokumentów i był testowany przez najbardziej wiarygodne organizacje. „Miliony maseczek sprowadzonych z Chin przez KGHM nie mają żadnych certyfikatów jakości, a rząd USA nie dopuścił ich do obrotu” – pisze w kolejnej publikacji „Gazeta Wyborcza”, na co KGHM w mediach społecznościowych twardo odpowiada, że to fake news i zapewnia, że za ten artykuł pozwie gazetę do sądu. W maju warszawska prokuratura wszczęła śledztwo w sprawie podejrzenia oszustwa wielkich rozmiarów przy sprzedaży środków ochrony dla Polskiej Miedzi i Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy.

Okazało się bowiem, że żadne z setek tysięcy zakupionych masek nie chronią przed koronawirusem, a dla lekarzy są bezużyteczne. – Punktem stycznym przestępstwa były właśnie certyfikaty, które przedstawiali sprzedający. Zakupy chińskich masek przez pośrednika Quantron SA dokonał KGHM. Wszystkie miały rzekomo potrzebne atesty i certyfikaty na UE.Po przebadaniu w Centralnym Instytucie Ochrony Pracy, wszystkie maski okazały się bezwartościowe – nie spełniają norm FFP1, 2 i 3 i nie mogą być wykorzystywane w szpitalach. Oficjalnie potwierdziła to Polska Miedź. KGHM zarzucił kłamstwa GW i zwrócił się do sądu z pozwem o zniesławienie. Kiedy potwierdziły się medialne informacje o bezużytecznych maseczkach zakupionych przez KGHM, GW zwróciła się do KGHM o przeproszenie dziennikarza Jacka Harłukowicza. KGHM nie odniósł się jednak do oskarżeń, które wcześniej rzucał pod adresem Jacka Harłukowicza. Nie wycofał ich i nie przeprosili za nie. W czerwcu GW poinformowała, że zadania zakupu sprzętu z Chin na zlecenie Premiera RP otrzymali dwaj zaufani ludzie Prezesa Chludzinskiego Radosław Żydok Dyrektor Departamenti Analiz Regulacyjnych i Strategicznych oraz Kasjan Wyligała Dyrektor Naczelny ds. Nadzoru Korporacyjnego w Centraki KGHM. Dlaczego zlecenie zakupu sprzetu z Chin nie otrzymały wyspecjalizowane MERCUS LOGISTYKA I KGHM METRACO spółki z GK KGHM, tego nie ujawniono. Ujawniono, że zlecenie otrzymała spólka Quantron SA powiązana z ludżmi wywodzącymi się z peerelowskich slużb specjalnych. W sierpniu GW poinformowała, ze dwukrotnie w sądzie wygrala z KGHM. Pozwy o sprostowanie tekstów o bezwartościowych maskach zostały oddalone. KGHM nie odniósł się do tej informacji.

W sprawozdaniu finansowym za I półrocze 2020 r. KGHM informuje, że „wystąpiły transakcje wynikające z nadzwyczajnych poleceń administracyjnych opartych o art. 11 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020, poz. 374 ze zm.), dotyczące sprzedaży środków ochrony indywidualnej o wartości 104 mln PLN. **Nierozliczone saldo należności z tytułu tych transakcji na dzień 30 czerwca 2020 r. wyniosło 128 mln PLN”.**

Jeżeli rząd nie zapłaci za zakupione przez KGHM środki ochrony indywidualnej, wówczas KGHM zaliczy w swoje koszty poniesione wydatki. W tej sytuacji KGHM powinien utworzyć rezerwę w wysokości 128 mln PLN, Tego nie dokonano, bo wówczas wynik netto KGHM nie zamknąłby się zyskiem 9 mln PLN, a zamknąłby się stratą 119 mln PLN. Ponadto ten koszt poniesiony na zlecenie Premiera RP nie będzie kosztem uzyskania przychodu.

**III. WYNIKI KGHM ZA II KWARTAŁ 2020 R.**

1. 19 sierpnia KGHM opublikował wyniki finansowe za II kw. 2020 r. W odniesieniu do II kwartału 2019 r. wyniki prezentowały się następująco: Niższa produkcja miedzi płatnej w GK KGHM Polska Miedź S.A. (-1%, 177 tys. ton), niższa produkcja srebra (-4%, 373 ton). Niższe przychody (-2%, 5 649 mln PLN), wyższa skorygowana EBITDA (+19%, 1 522 mln PLN). Bliski zera skonsolidowany wynik netto KGHM (-98% 9 mln), Zmniejszenie przychodów we wszystkich segmentach nastąpiło głównie w związku z mniej korzystnymi uwarunkowaniami makroekonomicznymi.

Przychody ze sprzedaży jednostkowe KGHM PM S.A. w II kwartale 2020 roku wyniosły 4 672 mln PLN i były wyższe o 157 mln PLN (+3%) niż w porównywalnym okresie 2019 roku. Zysk netto jednostkowy KGHM PM SA wyniósł 532 mln PLN. Skorygowana EBIDTA była wyższa o 111 mln PLN (+12%) i wyniosła 1 031 mln PLN

Przychody ze sprzedaży KGHM INTERNATIONAL były niższe o 37 mln USD (19%) i wyniosly 157 mln USD, strata netto była wyższa o 54 mln USD (154%) i wyniosła 99 mln USD, Skorygowana EBIDTA była niższa o 17 mln USD (39%) i wyniosła 27 mln USD.

Przychody ze sprzedaży SIERRA GORDA S.C.M. były wyższe o 85 mln USD (38%) i wyniosły 310 mln USD, strata netto była niższa o 40 mln USD (53%) i wyniosła 36 mln USD, skorygowana EBIDTA była wyższa o 85 mln USD (139%) i wyniosła 147 mln USD.

2. Skonsolidowany wynik netto KGHM za II kw. 2020 r. w wysokości 9 mln PLN został osiągnięty dzięki obniżce podatku od kopalin o 15%. W II kw. br. KGHM zaoszczędził na podatku od kopalin 96 mln PLN, a w całym I półroczu br. 188 mln PLN. Ponadto KGHM zapłacił niższy o 91 mln PLN (19%) podatek dochodowy w wysokości 394 mln PLN.

3. Dług netto KGHM na dzień 30.06.2020 wyniósł 8 898 mln PLN i był wyższy o 2 007 mln PLN (29%) w odniesieniu do stanu na dzień 31.12.2019. Faktyczne zadłużenie jest wyższe, ponieważ KGHM poprawia bieżącą płynność zewnętrznym finansowaniem faktoringiem.

Na koniec II kwartału 2020 r. saldo zobowiązań handlowych przekazanych do faktoringu dłużnego wynosiło 944 mln PLN, a poziom wykorzystania faktoringu wierzytelnościowego 2 075 mln PLN. Formalnie faktoring nie jest traktowany jako zadlużenie.

4. Na dzień 30 czerwca 2020 r. saldo udzielonych przez KGHM pożyczek wynosiło 6 188 mln PLN. Pozycję tę stanowią przede wszystkim długoterminowe pożyczki o oprocentowaniu opartym na stałej stopie procentowej, udzielone przez Grupę KGHM INTERNATIONAL LTD w związku z finansowaniem aktywów górniczych w Chile i Kanadzie. Pożyczki te są trudno odzyskiwalne.

5. Na dzień 30 czerwca 2020 r. KGHM posiadał zobowiązania z tytułu udzielonych gwarancji i akredytyw na łączną kwotę 2 504 mln PLN oraz z tytułu zobowiązań wekslowych na kwotę 144 mln PLN. Najistotniejsze pozycje stanowią zobowiązania KGHM mające na celu zabezpieczenie zobowiązań: Sierra Gorda S.C.M. – zabezpieczenie realizacji zawartych umów w kwocie 2 092 mln PLN: - 547 mln PLN (138 mln USD) akredytywa udzielona jako zabezpieczenie należytego wykonania długoterminowego kontraktu na odbiór energii, - 38 mln PLN (10 mln USD) gwarancje korporacyjne (finansowe) ustanowione jako zabezpieczenie płatności z tytułu zawartych umów, - 1 086 mln PLN (273 mln USD) gwarancje korporacyjne (finansowe) zabezpieczające spłatę kredytów bankowych, - 383 mln PLN (96 mln USD) gwarancja korporacyjna zwrotu określonej części płatności do gwarancji wystawionej przez Sumitomo Metal Mining Co., Ltd. i Sumitomo Corporation, zabezpieczającej spłatę kredytu korporacyjnego zaciągniętego przez wspólne przedsięwzięcie Sierra Gorda S.C.M., - 38 mln PLN (9 mln USD) gwarancja korporacyjna zabezpieczająca roszczenia wynikające z obowiązku rekultywacji terenów poeksploatacyjnych po zakończeniu okresu życia kopalni,

**IV. SYTUACJA FINANSOWA KOPALNI SIERRA GORDA.**

|  |  |
| --- | --- |
|

|  |
| --- |
|  |

1. W I półroczu 2020 r. pandemia KORONAWIRUSA wpłynęła pozytywnie na koszty Sierra Gorda. Z rocznym poślizgiem osiągnięto cel przerobu średnio 130 000 ton rudy dziennie. Przerób średnio 130 tysięcy ton rudy dziennie miał być osiągnięty do kwietnia 2019 r. W poprzednich okresach było to średnio ok. 115 000 ton rudy bądź mniej. Zwiększenie przerobu rudy o 9% dało pozytywny efekt w postaci dodatkowych 5 000 ton miedzi płatnej w I półroczu br. Przejście na eksploatację rudy bogatszej w miedź dało dodatkowe 14 000 ton miedzi. Natomiast wciąż postępuje spadek produkcji molibdenu, która jest niższa o 12% w porównaniu do analogicznego okresu ub. roku. Pandemia spowodowała obniżkę kosztów poprzez: |

- wykorzystano pandemię do renegocjowania umów serwisowych, co dało obniżkę kosztów w tym segmencie o 13%,

- spadek ceny oleju napędowego o 31% przełożył się na spadek kosztu paliw o 22%,

- spadek cen energii elektrycznej o 12% przełożył się na spadek kosztów energii o 7%,

- silne umocnienie się o 20% kursu USD do chilijskiego peso przełożyło się na mocny spadek kosztów dzialalności przy ich ujęciu w dolarach amerykańskich. Wraz w wygasaniem pandemii wpływ w/w czynników na koszty kopalni Sierra Gorda powinien zostać zniwelowany. Osłabienie o 20% chilijskiego peso pozytywnie wpłynęło na wyniki finansowe kopalni Sierra Gorda ujmowane w USD. Nie przełożyło się to na faktyczną poprawę wyników finansowych, kopalnia sprzedaje swoją produkcję w rozliczeniach dolarowych, a średnia cena miedzi była niższa o 757 USD (12%) i wynosiła 5 356 USD/tonę. Zapis księgowy nie generuje zwiększonego przypływu gotówki. Sytuacja finansowa kopalni Sierra Gorda systematycznie pogarsza się.

2. Za 2019 r. w księgach KGHM (55%) strata Sierra Gorda wyniosła 556 mln zł. W I kw. 2020 r. strata Sierra Gorda wyniosła 226 mln zł. W II kwartale 2020 r. wzrosła o kolejne 82 mln PLN osiągając poziom 308 mln PLN. Dla porównania, w I półroczu 2019 r. 246 mln PLN, a I półroczu 2018 r. strata wynosiła 236 mln PLN. Kopalnia Sierra Gorda aktualnie ma duże dodatkowe potrzeby gotówkowe związane z wyczepywaniem się złóż eksploatowanych od 2014 r. i koniecznością przygotowania udostępnienia złoża dla przyszłej eksploatacji. Wydatki związane z usuwaniem nadkładu w celu udostępniania do eksploatacji kolejnych partii złoża wyniosły w I półroczu 2020 r. ok. 75 mln USD.

3. W 2020 r. zarząd KGHM udzielił dofinansowania właścicielskiego (55%) do Sierra Gorda w wys. 188 mln USD (793 mln zł), co wraz dofinansowaniem właścicielskim SUMITOMO (45%) dało kopalni Sierra Gorda ok. 342 mln USD (1.440 mln zł) gotówki. Ostatnia transza została przekazana do Sierra Gorda w II dekadzie maja. Dofinansowanie Sierra Gorda przez KGHM było finansowane faktycznie kredytem bankowym zaciągniętym przez KGHM. Mimo to Sierra Gorda nadal potrzebuje gotówki na finansowanie bieżącej dzialalności i obsługę swojefo zadłużenia. Dofinansowanie właścicielskie jest jednak niewystarczające. Także w maju br. Sierra Gorda zaciągnęła pożyczkę w Banku Gospodarstwa Krajowego w Warszawie w wysokości 200 mln USD. Kolejne pożyczki kopalnia Sierra Gorda zaciągnęła w Chile. Są to pożyczki:

- Banco de Chile na kwotę 10 mln USD,

- Banco del Estado de Chile na kwotę 97 mln USD,

- Banco Santander Chile S.A. na kwotę 111 mln USD,

-Sumitomo Metal Mining Co. Ltd. i Sumitomo Corporation na kwotę 96 mln USD.

Terminy spłaty kredytów upływają w 2020 i 2021 r. Wątpliwe jest by kopalnia Sierra Gorda była zdolna samodzielnie spłacić swoje pożyczki w ciągu 2 lat.