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Dot. odpowiedzi na Wasze pismo do mnie PR 3 Ds.28.2016.Sp© z 16.08.2017r

W ślad za Waszym pismem jw. otrzymanym dziś 22.08.2017r informuję, co następuje:

Dziękuję za udzielenie pisemnej odpowiedzi na moje wcześniejsze wystąpienie do Państwa, jednakże absolutnie nie mogę podzielić Państwa stanowiska w tej sprawie, a mianowicie tego , że – cytuję: …,,ponowna analiza akt prawomocnie umorzonego postępowania nie daje podstaw do jego podjęcia. W ocenie tutejszej Prokuratury okoliczności przedmiotowej sprawy zostały już w sposób wszechstronny i wyczerpujący wyjaśnione, a stawiane przez Pana w złożonym zawiadomieniu zarzuty pod adresem Burmistrza Miasta i Gminy Radków nie potwierdziły się.

To na Marszałku Województwa Dolnośląskiego ciążył obowiązek naliczania i egzekwowania stosownych opłat środowiskowych od firmy ,,Polcarbon Sp. z o.o.”, co jak wynika ze zgromadzonej dokumentacji Marszałek Województwa Dolnośląskiego starał się czynić”- koniec cytatów.

Nadal podtrzymuję zarzuty, że nie zbadano bowiem części zarzutów z mojego zawiadomienia , w tym m.in. sprawy skradzenia tylko za I półrocze 2010r kwoty ok. 2,7 mln zł/ licząc z należnymi odsetkami/ z tzw. opłaty środowiskowej/ należnej w 50% gminie Radków, w 10% Powiatowi Kłodzkiemu, a pozostała część należna Samorządowi Województwa Dolnośląskiego i NFOŚiGW w Warszawie. Bez problemu mogę wykazać , że był to zamierzony zabór dokonany nie bez udziału innych osób i organów zobowiązanych do ich egzekwowania.

**Zaniechania m.in. Burmistrza MiG Radków w tej mierze są bezsporne /nie jest trudno zauważyć, że najwyraźniej w zamian za bezczynność burmistrza, Polcarbon przekazał gminnej placówce dar na utrzymanie ,,Orlika” , a bezczynność ta doprowadziła w konsekwencji do niemożności wyegzekwowania tej kwoty od dzierżawcy Składowiska Odpadów Innych niż Niebezpieczne i Obojętne w Ścinawce Dolnej.**

Niepoważne jest cytowane wyżej sformułowanie Prokuratury w Kłodzku( bez równoczesnego wszczęcia śledztwa , dlaczego tak późno i nieudolnie, że nie doszło do wyegzekwowania naliczonej opłaty), iż **Marszałek starał się** naliczać właściwe opłaty i je egzekwować. Nie da się ukryć, że późniejsze aresztowanie Naczelnika I Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu za korupcję przy innych tego typu sprawach z powodu nieegzekwowania tego typu należności publicznych, powinno też prowadzić do tej sprawy.

To ten ww. Urząd Skarbowy nie egzekwował później ww. należności mimo prawomocnego tytułu prawnego. Taka zadziwiająca siatka powiązań.

Prowadząc ww. śledztwo całkowicie pominięto ten wątek/ może śledczym z policji, a teraz też Prokuratorowi zabrakło wiedzy w kierunku powiązania ww. spraw/, choć przecież jest zgłoszony w moim zawiadomieniu/. Odmowa spotkania Prokuratora ze mną w tej sprawie jest znamienna. Prokuratura Okręgowa winna to wyjaśnić.

Druga sprawa to zlekceważenie potwierdzenia nieprawdy przez Burmistrza / raczej nawet kwalifikowane jego kłamstwo ws. dot. odzyskiwania VAT przez Gminę Radków przekazane dla kontrolerów NIK podczas kontroli tego zagadnienia.

Śledczy całkowicie pominęli ten wątek poświadczenia nieprawdy kontrolerom NIK.

Prokurator w swojej odpowiedzi do mnie z dnia 16.08.2017r w tej sprawie nic mi nie odpowiedział.

Gdyby rzeczywiście Prokuratura Rejonowa w Kłodzku ponownie wnikliwie i wszechstronnie przeanalizowała akta tej sprawy, to znałaby odpowiedzi m.in. na następujące zarzuty, pytania , działania, zaniechania działań itp.:

1. Dlaczego Burmistrz mając pewną/100%/ wiedzę o skali tych należności już w kwietniu 2010r- / dostarczyłem urzędowy dokument to potwierdzający do akt sprawy, a burmistrz otrzymał go m.in. w mojej obecności i obecności dyr. Generalnego Polcarbon sp. z o.o. p. Szadurskiego na publicznym spotkaniu- / nie podjął po terminie złożenia Mu /bezpośrednio po 31.07.2010r/ informacji przez Polcarbon sp. z o.o. żadnych czynności , by je odzyskiwać na bieżąco od swojego dzierżawcy we właściwej wysokości wynikającej z posiadanych przez Niego urzędowych informacji-pozyskać za pośrednictwem Urzędu Marszałkowskiego-, choć wtedy można było to uczynić bezproblemowo z konta dzierżawcy, na które wpływało co miesiąc ok. 500.000,00 zł za przyjmowanie odpadów/ 2/3 tej kwoty to opłata środowiskowa płacona przez dostarczających odpady/?

Skoro już w kwietniu 2010r burmistrz wiedział , że są to pieniądze pewne do uiszczenia najpóźniej w lipcu 2010r /należne w 50% Gminie Radków/, to miał obowiązek interesować się, dlaczego nie wpłynęły na konto gminy w III kw.2010r, a jeśli tego nie czynił, to zaniechał koniecznych działań w celu uzyskania należnych opłat gminie z tego tytułu. Dziwnie nie interesował się tak dużą kwota dla gminy.

Czy darowizna /sponsoring/ w tym czasie na rzecz ,,Orlika” przy Szkole Podstawowej w Ścinawce Dolnej/gminna jednostka budżetowa/ została przekazana przez Polcarbon sp. z o.o. i przyjęta przez gminę zgodnie z obowiązującą jawną procedurą tj. czy przyjęta została stosowną uchwałą Rady Miejskiej w Radkowie , jak tego wymaga Ustawa o samorządzie gminnym? Prokuratura winna mieć tę uchwałę w aktach, jeśli taka zaistniała. Baner na ogrodzeniu ,,Orlika” o sponsorze, to nie wymagana uchwała lecz dodatkowa reklama.

A może było tak, że zaniechano poborów kwot milionowych/wiedząc , że się przedawnią- zostaną skradzione w ,,białych rękawiczkach”/, a dla zmylenia opinii publicznej firma Polcarbon udawać będzie filantropa, dobroczyńcy gminnej szkoły za wieleset razy mniejsze kwoty sponsoringu.?

2. Dlaczego w tym czasie Burmistrz wydawał zgody firmie Polcarbon na eksploatację obok żwirowiska, a nie zabezpieczył przyszłych wydatków gminy związanych z rekultywacją tego terenu,?

3. Dlaczego nie zabezpieczył gminy przed przyszłymi wydatkami z tyt. konieczności rekultywacji terenu po składowisku odpadów choć miał prawnie nakazany taki obowiązek / ponad 2 mln zł i na te koszty też są dokumenty w aktach sprawy/?

4. A jak to się stało, że w ogóle Gmina Radków wydzierżawiła **za bezcen/2500,00 zł miesięcznie/** działalność strategiczną - gminne składowisko odpadów z ważnym jeszcze na 7 lat Pozwoleniem Zintegrowanym na eksploatację tego składowiska i to firmie , która powstała tuż przed zawarciem takiej umowy dzierżawy? Sama ww. koncesja więcej kosztowała.

5. Dlaczego firma Polcarbon płaciła mi wynagrodzenie przez rok czasu nie dopuszczając mnie do pobytu na tym składowisku , uniemożliwiając tym samym pozyskanie wiedzy o fałszowaniu przez nią dokumentów o ilości przyjmowanych tam odpadów ? W prasie lokalnej i wśród 14 gmin naszego powiatu rozpowszechniła wiadomości i jakimś moim terroryzmie przemysłowym w ich tutejszej działalności.

Zwłoka w podjęciu działań przez burmistrza MiG Radków bezpośrednio po I półroczu 2010r spowodowała niemożność egzekwowania należności gminy idących w miliony złotych.

6. Dlaczego Marszałek Województwa nie naliczył od razu właściwej kwoty należności z tyt. opłaty środowiskowej od firmy ,,Polcarbon sp. z o.o. z tytułu składowania odpadów na składowisku w Ścinawce Dolnej i jej nie egzekwował od razu lecz jedynie ,,starał się to czynić –jak określiła to ironicznie ale bez konsekwencji- Prokuratura Rejonowa w Kłodzku?

7. Dlaczego zajęcie się tą sprawa nastąpiło dopiero po usilnych moich monitach i dostarczeniu materiałów? Dlaczego to gmina Radków nie występowała wówczas o takie decyzje?

Dlaczego wydanie decyzji o naliczeniu prawidłowej opłaty za I półrocze 2010r trwało kilka lat? Dlaczego pierwszą decyzję wydano z wadą proceduralną/ zamiast ustanowionego pełnomocnika Polcarbonu, Marszałek powiadamiał o czynnościach Prezesa spółki Polcarbon, i choć w jego imieniu w czynnościach uczestniczył Dyr. Generalny, prezes przesyłał pisma, a po wydaniu decyzji ,,z uśmieszkiem” spółka zaskarżyła skutecznie decyzję Marszałka do Kolegium Odwoławczego, a to ją uchyliło i sprawę trzeba było prowadzić od nowa, gdyż wadą było to, że nie powiadamiano ustanowionego pełnomocnika procesowego.

Czyż to nie od początku umówiona jawna gra na zwłokę w celu przedawnienia zobowiązania?

Później podobny ,,kabaret zwłoki” z egzekucją tej kwoty i to też dopiero po moich kilku oficjalnych monitach, za które to informacje musiałem płacić w Urzędzie Marszałkowskim.

8. Dlaczego Prokuratura nie dopatrzyła się oczywistych niegospodarności przy zamawianiu przez Gminę Radków usług prawniczych bez drogi przetargowej w firmie Deloitte, czym działano na szkodę wielkich rozmiarów Gminy Radków?

Wykazałem, że wystarczyło zapytać o cenę takich usług w sąsiedniej Gminie Lewin Kłodzki, by dowiedzieć się , że takie same usługi można tak samo skutecznie zamówić i zrealizować 3- 5 razy taniej. Dlaczego bezkrytycznie i wbrew prawdzie, faktom i dostarczonym do akt dokumentom przyjęto twierdzenie burmistrza, że Gmina Radków pytała o te ceny i w okolicznych gminach były one takie jakie oferowała firma Deloitte?

Przecież to urzędowe potwierdzenie nieprawdy w konkretnym celu i ze szkodą dla gminy?

Ale jakoś Prokuratura w Kłodzku niczego wbrew przepisom tu się nie dopatrzyła.

Natomiast nie wnikam w to, czy w stosunku do pozostałych zarzutów ma toczyć się nie to samo, lecz odrębne śledztwo, ale roczna zwłoka w braku przesłuchania p. Sylwii Wójtowicz , to musi być odbierana za zwłokę, dawanie czasu na przedawnienie nawet w sposób nieplanowany ale faktyczny.

Przesłane mi Postanowienie o tym drugim śledztwie od razu w tematyce zawiera zawężenie zarzutów , a m.in. nie obejmuje np. kwestii fałszowania dokumentów urzędowych przez b. przew. Rady Miejskiej p. B. Kuczyńskiego, sekretarz gminy p. Joannę Rakowską za wiedzą burmistrza. Zawiadomienie to jest wielowątkowe, a takie zarzuty są tam wprost wyartykułowane wobec ww. osób. Czyżby ten wątek miał być pominięty? To ciekawe, bo w jego tle są pobrane nienależne diety, a także kwestia dopłat unijnych.

Tego typu zarzuty winny być badane niejako z urzędu przez prokuraturę nie czekając na dodatkowe przesłuchanie p. Sylwii Wójtowicz. Dotyczą bowiem osób publicznych i majątku publicznego.

Oczekuję , że Prokuratura Okręgowa uchyli Postanowienie o umorzeniu tego śledztwa i nakaże wyjaśnienie wszystkich aspektów tej sprawy dogłębnie.

**Otrzymują:**

1. Adresat
2. Prokuratura Okręgowa w Świdnicy- jako moje pismo do pisma Prokuratury Okręgowej w Świdnicy nr PO II Dsn 59.2016.Kł. z 10.08.2017r
3. Prokuratura Krajowa w Warszawie-do pisma PK II Ko1 1995.2016.
4. a/a

Z poważaniem: Marek Jagódka