

## POSTANOWIENIE

Dnia 24 marca 2023 roku

### **Sąd Rejonowy dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie I Wydział Cywilny w składzie:**

Przewodnicząca: Sędzia Agnieszka Michalak

po rozpoznaniu w dniu 24 marca roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy egzekucyjnej z wniosku wierzyciela Związku Nauczycielstwa Polskiego z siedzibą w Warszawie

przeciwko dłużnikowi Barbarze Nowak

o wykonanie czynności

postanawia:

I. wezwać dłużniczkę Barbarę Nowak, aby w 7 dni od doręczenia jej tego postanowienia wykonała czynność określoną w punkcie I. wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie, Wydział XXIV Cywilny z dnia 5 października 2021 roku, sygn. akt XXIV C 833/19, polegającą na opublikowaniu na jej koszt na stronie głównej serwisu internetowego umieszczonego pod adresem [www.wpolityce.pl](http://www.wpolityce.pl), czcionką Times New Roman koloru czarnego, o rozmiarze 14, na białym tle, z zachowaniem wyraźnego odstępu między wierszami, i utrzymania tam przez 24 godziny, oświadczenia o następującej treści:

„PRZEPROSINY

Niniejszym oświadczam, że moje twierdzenie, jakoby zorganizowany przez Związek Nauczycielstwa Polskiego w kwietniu 2019 r. strajk był jednym z elementów konsekwentnie realizowanego planu destabilizacji Państwa Polskiego obejmującego m.in. alarmy bombowe w szkołach jest twierdzeniem nieprawdziwym. Za podanie tej nieprawdziwej i naruszającej dobra osobiste Związku Nauczycielstwa Polskiego informacji Związek ten przepraszam.

Związek Nauczycielstwa Polskiego przepraszam także za moje twierdzenie, jakoby organizujący strajk działacze ZNP wzorowali się na totalitarnych systemach takich jak komunizm i faszizm.

Barbara Nowak";

II. zasądzić od dłużniczki Barbary Nowak na rzecz wierzyciela Związku Nauczycielstwa Polskiego z siedzibą w Warszawie kwotę 200 zł (dwieście złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania.

### UZASADNIENIE

W dniu 27 lutego 2023 roku (data nadania) wierzyciel Związek Nauczycielstwa Polskiego z siedzibą w Warszawie złożył do tut. Sądu wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego przeciwko dłużniczce Barbarze Nowak w zakresie wykonania czynności zastępowalnej tj. opublikowania na koszt dłużniczki oświadczenia wskazanego w punkcie 1 wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie Wydział XXIV Cywilny, sygn. akt XXIV C 833/19 zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 23 listopada 2022 roku. Wierzyciel wniósł o: wezwanie dłużniczki do opublikowania w ciągu 7 dni na jej koszt na stronie głównej serwisu internetowego [www.wpolityce.pl](http://www.wpolityce.pl) oświadczenia określonego szczegółowo w ww. wyroku, w przypadku niezastosowania się dłużniczki do wezwania udzielenie wierzycielowi umocowania do opublikowania na koszt dłużniczki tego oświadczenia, a także o zasądzenie od dłużniczki na rzecz wierzyciela kosztów postępowania egzekucyjnego według norm przepisanych.

Na uzasadnienie wierzyciel wskazał, że Sąd Okręgowy w Warszawie zobowiązał dłużniczkę do opublikowania w ciągu 7 dni oświadczenia, wyrok został zaopatrzony w klauzulę wykonalności z dnia 23 listopada 2022 roku i do dnia dzisiejszego dłużniczka nie wykonała nałożonego na nią obowiązku.

#### **Sąd zważył co następuje:**

Stosownie do treści art. 1049 § 1 k.p.c. jeżeli w samym tytule egzekucyjnym nie postanowiono, że w razie niewykonania przez dłużnika w wyznaczonym terminie czynności, którą może wykonać także inna osoba, wierzyciel będzie umocowany do wykonania tej czynności na koszt dłużnika, sąd, w którego okręgu czynność ma być wykonana, na wniosek wierzyciela wezwie dłużnika do jej wykonania w wyznaczonym terminie, a po bezskutecznym upływie terminu udzieli wierzycielowi umocowania do wykonania czynności na koszt dłużnika. Na żądanie wierzyciela sąd przyzna mu sumę potrzebną do wykonania czynności.

W przedmiotowej sprawie dłużniczka nie wykonała dobrowolnie czynności, do której została zobowiązana prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie, XXIV Wydział Cywilny z dnia 5 października 2021 roku. W dniu 23 listopada 2022 roku wyrokowi została nadana klauzula wykonalności, należało zatem wezwać dłużniczkę do wykonania tej czynności w stosownym terminie. W razie nie zastosowania się przez dłużniczkę do wezwania Sądu konieczne stanie się umocowanie wierzyciela do zastępczego wykonania czynności opisanej w wyroku z dnia 5 października 2021 roku na koszt dłużniczki.

O kosztach postępowania, na które złożyła się opłata od wniosku w wysokości 200 zł orzeczono na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. zasądzając je w całości od dłużniczki.

Kierując się powyższymi względami orzeczono jak w sentencji postanowienia.



Na oryginale właściwe podpisy  
Zgodność z oryginałem stwierdza

*Magdalena Mosio*  
Protokolant

### **Pouczenie**

Na niniejsze <sup>postanowienie/</sup>zarządzenie służy zażalenie do innego składu tutejszego Sądu. Zażalenie należy wnieść do tutejszego Sądu w terminie tygodnia od daty doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem.